

# **Relazione Annuale**

## **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome</b>	<b>CdS/Area (*) di afferenza</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Tindara Addabbo	Relazioni di lavoro Economia Aziendale	Marco Borsari	International Management
Simonetta Cotterli	Analisi Consulenza e Gestione finanziaria Economia e Marketing Internazionale	Roberto Canestrari	Relazioni di Lavoro
Patrizio Frederic	Economia Aziendale	Michele D'Alessio	Economia Aziendale
Ennio Lugli	Economia Aziendale	Claudia De Bellis	Economia e Poliche Pubbliche
Carlo Alberto Magni	Economia Aziendale	Fabio Gazzetti	Analisi Consulenza e Gestione finanziaria
Elisa Martinelli	Economia Aziendale International Management	Giulia Masin	Direzione e Consulenza di Impresa
Isabella Morlini	Direzione e Consulenza di Impresa International Management Economia e Marketing Internazionale	Sara Pagliani	Economia e Finanza
Marina Vignola	Economia e Marketing Internazionale Economia e Finanza	Daria Solovieva	Economia e Marketing Internazionale

\* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

La CP-DS è stata istituita nel 2014 e la sua composizione è cambiata nei seguenti momenti:

- 17 febbraio 2016 il Consiglio di Dipartimento DEMB delibera ingresso docente Elisa Martinelli, uscita docente Ennio Bilancini e nomina a Presidente Tindara Addabbo.
- 22 giugno 2016 il Consiglio di Dipartimento delibera uscita studenti: Ilaria Calò, Martina Marchesi, Nicola Esposito, Daniele Sferrazza, Daniel Alberto Sebastia, Stefano Placentino e delibera ingresso studenti: Marco Borsari, Roberto Canestrari, Claudia De Bellis, Fabio Gazzetti, Daria Solovieva e Sara Pagliani.

Nel corso dell'ultimo anno la CP-DS si è riunita nelle seguenti date in forma collegiale (durata incontri 3-4 ore in media):

- 1) 19 Aprile 2016 ore 9:30
- 2) 16 Maggio 2016 ore 14:00
- 3) 24 Maggio 2016 ore 9:00
- 4) 25 Maggio 2016 ore 14:30
- 5) 30 Maggio 2016 ore 9:00
- 6) 30 Maggio 2016 ore 10:00
- 7) 30 Settembre 2016 ore 15:45
- 8) 14 Ottobre 2016 ore 15:45
- 9) 4 Novembre 2016 ore 15:45
- 10) 10 Novembre 2016 ore 14:00
- 11) 15 Novembre 2016 ore 14:00
- 12) 18 Novembre 2016 ore 14:00
- 13) 25 Novembre 2016 ore 15:45

Si sono costituiti inoltre i seguenti **gruppi di lavoro**:

- Gruppo di lavoro componente studentesca costituito dagli 8 studenti e studentesse della CPDS e coordinato da Giulia Masin con lo scopo di aggiornare presentazione CPDS durante le lezioni del primo anno di corso dei CdS e di predisporre presentazione in lingua inglese per CdS IM. Il gruppo di lavoro ha inoltre riflettuto sulle criticità rilevate nella precedente Relazione CPDS riguardanti il Dipartimento nel suo complesso e a tale proposito si è coordinato anche con la rappresentanza studentesca. Il gruppo di lavoro si è costantemente fatto carico di rilevare anche criticità specifiche coordinandosi con la rappresentanza studentesca e ricevendo anche segnalazioni da parte di singoli studenti. Il gruppo si è riunito più volte e ha anche stabilito modalità di comunicazione telematica per assicurare maggiore efficacia lavori. Uno dei componenti del gruppo di lavoro ha partecipato attivamente alla presentazione dei risultati sulle criticità rilevate da studenti frequentanti Il anno di corso CdS triennale.

- Gruppi di lavoro specifici a ogni CdS (8 gruppi) composti da studente iscritto al CdS (per assicurare migliore conoscenza situazione CdS percepita dagli studenti del CdS) e docente non afferente allo stesso CdS (onde evitare possibili conflitti di interesse) per avviare lavori stesura relazione Sezione 3 specifici a singoli CdS costantemente discussi anche in sede collegiale e condivisi nella stesura finale. Le riunioni dei gruppi di lavoro docente-studente sono state molteplici nel periodo ottobre-novembre e hanno anche utilizzato modalità telematiche.

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo  
<http://www.economia.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>.

**Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CP-DS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti...).**

In generale si ritiene che l'attività della CP-DS si sia svolta bene e che la composizione della stessa sia adeguata. Si sono rilevate le seguenti **criticità**:

(1) tempi troppo stretti per la stesura della Relazione anche in considerazione dell'intensificarsi di attività didattiche da parte dei componenti.

**Suggerimento:** Estensione tempi a disposizione della CPDS per la stesura della prima bozza. Interventi formativi anche rispetto ai docenti nuovi entranti.

(2) sono state riscontrate numerose assenze e discontinuità nella partecipazione da parte di uno studente della CPDS. A tali inadempienze la CPDS ha risposto con ripetute sollecitazioni verso lo studente inadempiente iscritto a LM (sia da parte della Presidente della CPDS che da parte di docente del sottogruppo di lavoro e della componente studentesca) e, **non potendo disporre dei tempi utili per la sua sostituzione, con il coinvolgimento della Coordinatrice della componente studentesca (Giulia Masin) per rilevare, attraverso raccolta di informazioni**

presso gli studenti iscritti al CdS, problematicità specifiche al CdS in questione. Il problema riscontrato ha confermato una forte criticità nella selezione della componente studentesca. Un processo ancora più complesso per le LM nelle quali la durata del percorso rende necessari più frequenti avvicendamenti della componente studentesca.

**Suggerimento:** Migliorare il meccanismo selettivo della componente studentesca attraverso:

- interventi in aula da parte della componente studentesca per illustrare le attività della CPDS e coinvolgere gli studenti del CdS nella pratica valutativa
- continuo collegamento fra componente studentesca della CPDS e studenti iscritti ai CdS di riferimento per assicurare un processo di selezione più efficiente (oltre che un maggiore contatto con le problematiche del CdS)
- privilegiare nella selezione studenti che mostrino l'esistenza di una buona capacità relazionale e comunicativa e di essere parte attiva all'interno del proprio CdS
- sperimentazione nomina riserve.

*In caso siano emersi problemi:*

- *fare un breve elenco*
- *indicare se e come si è cercato di risolverli*
- *indicare se le azioni intraprese sono state efficaci o quando è prevedibile valutarne la efficacia.*

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a PQA e NdV:

Si ritiene che alcune azioni della CPDS adottate in via sperimentale possano essere diffuse per migliorare l'azione della CPDS:

- presentazione funzioni CPDS nel corso delle lezioni per un più ampio coinvolgimento degli studenti nella pratica valutativa ponendo anche attenzione alla lingua nel caso di CdS in lingua inglese.
- audizioni rappresentanza studentesca
- allargamento della azione di raccolta di criticità a un numero maggiore di studenti. La sperimentazione attuata nell'ambito di insegnamento secondo anno CdS triennale ci sembra possa costituire una buona pratica. **Più di 100 studenti a piccoli gruppi sono stati chiamati a riflettere autonomamente sulla lista delle criticità rilevate dalla CPDS nella Sezione 2 della Relazione 2015. Gli esiti di questa analisi e l'individuazione di nuove problematiche è stata posta all'attenzione di docente e studente della CPDS per giungere a una discussione in aula delle criticità rilevate. Successivamente l'esito di questa analisi è stata sottoposta alla CPDS in presenza dei rappresentanti degli studenti a loro volta incaricati di svolgere tale ricognizione prima dell'incontro. A tale proposito per meglio individuare le situazioni critiche si suggerisce di attuare anche alcuni interventi formativi dedicati, rivolti sia alla componente studentesca che ai docenti della CPDS, su tecniche qualitative volte a cogliere le situazioni problematiche (ad esempio *Opportunity Gap Analysis*).**

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

Lauree:

- Economia Aziendale
- Economia e Marketing Internazionale
- Economia e Finanza

Lauree Magistrali:

- Analisi, Consulenza e Gestione Finanziaria
- Economia e Politiche Pubbliche
- Direzione e Consulenza d'Impresa
- International Management
- Relazioni di Lavoro

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.  
(max. 3000 caratteri, spazi inclusi)

- 1. Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

**Analisi:** Si ritiene che il DEMB adotti una politica della didattica per favorire il raggiungimento degli obiettivi formativi di qualità basato sul lavoro di docenti e personale tecnico amministrativo dedicato che ne garantisce quotidianamente l'efficacia comprovata dai risultati raggiunti. Si riscontrano ad esempio un diffuso utilizzo di piattaforme dedicate alla fruizione di materiali didattici, buona disponibilità docenti e personale tecnico amministrativo negli orari di ricevimento stabiliti. Segnali importanti pervengono dalla procedura di accreditamento recentemente conclusasi con riferimento al CdS EMI e il riconoscimento internazionale per ACGF come primo corso di laurea magistrale in Italia ad entrare nel CFA University Recognition Program. Di rilievo anche la presenza di un Servizio Counseling all'interno del Dipartimento volto a supportare gli studenti nell'organizzazione e nel metodo di studio e per recuperare il proprio stato di benessere con riflessi positivi sulla capacità di studiare e completare il percorso formativo. Importante anche il supporto, nell'interazione con il Servizio accoglienza studenti disabili e con DSA dell'Ateneo, del gruppo di referenti disabilità e DSA per assicurare loro pari opportunità nel percorso formativo.

Alcune criticità segnalate nella precedente Relazione della CPDS sono state risolte. In particolare appare rientrata la problematica relativa a un numero troppo elevato di iscritti a percorsi di LM grazie al cambiamento del disegno dei bandi di ammissione.

Anche l'accoglienza degli studenti stranieri risulta migliorata e si nota un ottimo posizionamento, rispetto alla media di Ateneo, su Erasmus in entrata e in uscita **come risulta anche da incontro** CPDS con Direzione e Presidio Qualità del Dipartimento. Permangono alcune criticità anche in parte attribuibili a scarsità di risorse.

**Criticità emerse:**

(1) pur essendo rientrato nella fase di ammissione al I° anno di corso il problema relativo al numero di iscritti in LM è tuttora presente un numero consistente di studenti iscritti al II° anno di LM con problematiche talvolta di sovraffollamento aule e possibili criticità per assegnazione tesi.

(2) si segnalano ritardi nella consegna degli esiti degli esami da parte di alcuni docenti e per alcuni docenti

persistenza di criticità nella valutazione della didattica.

(3) la disponibilità di materiali di supporto alla didattica (videoregistrazioni, slides) non è omogenea all'interno dei CdS che non hanno attivato corsi a distanza e risente delle limitate risorse disponibili (in termini di assistenza tecnica anche per assicurare migliore qualità videoregistrazioni).

(4) Si sono riscontrati casi isolati in cui i docenti hanno operato modifiche sostanziali alla struttura degli insegnamenti, portando ad un'erogazione della didattica frontale che non coincide con quanto stabilito dall'offerta formativa.

(5) esercitazioni per piccoli gruppi a supporto dell'attività didattica non sempre efficaci.

#### **Suggerimenti:**

(1) Si suggerisce di tenere monitorate eventuali criticità nell'utilizzo aule e nell'assegnazione tesi LM in cui risulta un numero elevato di iscritti al II° anno.

(2) Si suggerisce di inserire nella procedura informatica posta in essere per avvisare il docente del ritardo nella consegna esiti superiore ai 15 giorni avviso non solo al Direttore del Dipartimento ma anche al referente del CdS perchè possa intervenire assicurando la consegna immediata degli esiti. Si consiglia intervento referente CdS e del Direttore del Dipartimento rispetto a criticità persistenti nella valutazione della didattica.

(3) Si suggerisce, in linea con quanto stabilito durante l'incontro della CPDS con la direzione e il Presidio Qualità DEMB, di monitorare gli insegnamenti che rendono disponibili videoregistrazioni delle lezioni erogate in aula ed eventualmente di valutare l'implementazione di altre tipologie di offerta formativa, quali, ad esempio, corsi erogati con formazione in aula e a distanza.

(4) Si suggerisce di verificare l'effettiva coincidenza tra didattica frontale erogata e offerta formativa, avendo premura di considerare le potenziali rigidità didattiche e difficoltà di apprendimento generate da eventuali non coincidenze.

(5) Si suggerisce di modificare il processo di selezione dei tutor per piccoli gruppi inserendo il docente che tiene l'insegnamento nella fase di selezione dei curricula e aumentando le ore di esercitazione svolte direttamente dal docente durante il corso.

## **2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)***

**Analisi:** Per ricostruire criticità nella gestione del DEMB e verificare la situazione in merito alle criticità evidenziate dalla CPDS nella Relazione 2015, la CPDS ha coinvolto anche i rappresentanti degli studenti che hanno partecipato a parte della riunione CPDS dedicata e una classe di 132 studenti frequentanti insegnamento II anno EA per effettuare una ricognizione sul campo delle criticità rilevate e segnalare eventuali nuove criticità. La CPDS ha svolto quindi un'analisi, con il supporto dei responsabili dei diversi servizi del DEMB interessati da criticità, rispetto allo stato di avanzamento dei lavori per risolvere le stesse.

Si constata un aumento della copertura della rete Wi-Fi potenziata con interventi strutturali all'inizio di Novembre 2016. Risultano migliorate le azioni di pubblicizzazione di servizi ritenuti rilevanti (come il servizio Counseling) ma non correttamente percepiti dagli studenti. A fronte di criticità rilevata in merito allo scarso utilizzo da parte degli studenti di indirizzo mail istituzionale la Segreteria Didattica ha adottato in novembre un sistema di comunicazione tale da disincentivare l'utilizzo di mail non istituzionali nel rapporto con i diversi servizi DEMB e incentivare il maggiore utilizzo delle informazioni contenute nel sito DEMB (nel frattempo ristrutturato) al fine di disincentivare l'invio di mail intasanti i lavori della segreteria. Risulta inoltre richiesto da parte del DEMB un intervento di potenziamento della sicurezza pubblica nel caso di manifestazioni che coinvolgano rilevante numero di persone nella o in prossimità della struttura. Viene infine raccolta una maggiore attenzione rispetto alla pulizia dei servizi igienici.

#### **Criticità emerse:**

Permangono alcune criticità rispetto al 2015 e si aggiungono nuove criticità (indicate in grassetto)

(1) Il numero di collegamenti elettrici della Biblioteca è insufficiente per il carico di attrezzatura tecnologica degli studenti. Inoltre alcuni collegamenti non funzionano e **alcune postazioni risultano scarsamente illuminate.**

(2) Si segnalano casi di uso delle strutture e degli spazi da persone non connesse all'università (né docenti, né studenti, né personale tecnico-amministrativo), in particolare in presenza di eventi o fiere collocate nei pressi del Foro Boario. Si lamentano anche episodi di microcriminalità come furti di velocipedi, **sottrazione di computer** e attraversamenti dell'atrio del Foro con mezzi non consentiti.

(3) I servizi igienici delle strutture sono ritenuti a volte non adeguati, carenti sia sul profilo delle attrezzature che della pulizia (in particolare quelli della Biblioteca).

(4) La climatizzazione della struttura non pare del tutto adeguata, almeno da quanto risulta dalle considerazioni di alcuni docenti e numerosi studenti. Questo vale sia per il Foro Boario e che per la struttura di via Fontanelli.

**(5) Impianto audio poco efficiente tale da ridurre anche la qualità delle videoregistrazioni disposte da alcuni insegnamenti.**

**(6) carenza di spazi per studio comune rispetto al quale gli studenti mostrano particolare interesse.**

**(7) sovraffollamento in alcuni periodi postazioni studio in Biblioteca**

**(8) cura ambiente: non corretto utilizzo della struttura con abbandono di rifiuti e danneggiamento elementi, non in tutti gli spazi all'interno delle strutture è prevista raccolta differenziata.**

**Suggerimenti:**

(1) verificare costi intervento strutturale nella biblioteca per affrontare il problema di collegamenti elettrici e scarsa illuminazione di alcune postazioni.

(2) potenziare la sicurezza della struttura.

(3) effettuare interventi strutturali volti ad assicurare il funzionamento e la pulizia dei servizi igienici e limitarne l'utilizzo a personale e studenti Unimore. In attesa di interventi strutturali si suggerisce di effettuare urgentemente alcuni piccoli interventi assicurando il buon funzionamento dei meccanismi automatici di pulizia degli elementi (in alcuni servizi riservati alle donne nei pressi Aula 4 Foro Boario non funzionanti), aumentando i tempi di accensione luce automatica (servizi igienici posti nei pressi Aula 7), assicurando funzionamento maniglie (servizi posti nei pressi Aula 2 Foro Boario); chiedendo alla impresa che si occupa delle pulizie di depositare carta negli appositi contenitori per assicurare maggiore igiene.

(4) adottare sistemi volti a garantire una buona climatizzazione durante tutto l'anno.

(5) migliorare resa impianto audio. A tale proposito si segnali come già la direzione della struttura abbia intrapreso azione volta al suo miglioramento.

(6) (7) la **criticità (per gli spazi per studio comune espressa anche nella Relazione CPDS 2014) richiederebbe** l'individuazione di spazi ulteriori per favorire il lavoro di gruppo e lo studio individuale.

(8) svolgere nuove campagne di educazione ambientale **rivolte a chi** utilizza la struttura **per promuoverne** il corretto utilizzo. **Intervento ancora più urgente se si considera la scarsità** di risorse **da destinare** alla pulizia della stessa. Aumentare la disponibilità di contenitori per raccolta differenziata nella struttura.

Infine rispetto ad azioni effettuate con riferimento a utilizzo non corretto mail da parte degli studenti e al potenziamento Wi-Fi si suggerisce di **verificare** l'esito delle azioni poste in essere e, con riferimento a uso mail non istituzionale, si invitano i docenti a non rispondere a mail da parte di studenti iscritti provenienti da indirizzi non istituzionali.

**3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).**

**Analisi:** adeguata organizzazione calendari.

**Criticità:** pubblicizzazione calendario prove esame non sincronizzata rispetto a esigenze programmazione attività di studio espresse dagli studenti.

**Suggerimenti:** anticipo a inizio semestre della pubblicazione date appelli prima sessione utile.

**4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?**

**Analisi:** i servizi appaiono in generale adeguati.

**Criticità:** sono espresse dagli studenti alcune criticità ma non è stata posta in essere un'analisi dei servizi tale

da individuare con esattezza le problematiche ed effettuare cambiamenti nella struttura organizzativa. Alcune criticità gestionali osservate (si veda risposta a quesito 1 a inizio Sezione 2) rivelano situazioni di sovraccarico di alcuni servizi DEMB.

**Suggerimenti:** Porre in essere un sistema di valutazione da parte degli studenti **dell'offerta di servizi a loro erogati**. Monitorare distribuzione carico di lavoro all'interno dei Servizi.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

**Analisi:** La procedura di analisi dei risultati dei questionari sulla valutazione della didattica appare avviata.

**Criticità:** Si constata illustrazione criticità a livello aggregato in sede di dipartimento e più dettagliata da parte di alcuni CdS. In caso di persistenti criticità, sulle quali anche la CPDS interviene con segnalazioni e fornendo dati dettagliati per singolo insegnamento in allegato alla Relazione annuale, risulta prevalentemente responsabile il referente del CdS che può coinvolgere anche la Direzione del Dipartimento.

**Suggerimenti:** Si suggerisce di procedere ad una discussione a livello di dipartimento e di singoli CdS più dettagliata assicurando **anche** un maggiore coinvolgimento del CdS nella soluzione delle problematiche rilevate. Oltre al richiamo da parte della direzione e del referente del CdS si potrebbero adottare provvedimenti da parte dell'Ateneo, fra questi l'obbligo alla frequenza dei seminari sulla didattica forniti dall'Ateneo.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CP-DS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CP-DS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

**Analisi:** La presentazione della Relazione CPDS viene effettuata a livello di Dipartimento e seguono anche incontri con i singoli referenti dei CdS e coinvolgenti il Presidio Qualità e la Direzione della struttura per discutere lo stato di avanzamento delle azioni poste in essere per rispondere alle criticità rilevate nella Relazione annuale. Si coinvolgono anche gli studenti con presentazioni delle attività della CPDS ed è stata posta in essere una innovativa modalità di coinvolgimento più esteso della componente studentesca del dipartimento per rilevare lo stato di avanzamento nella soluzione delle criticità e/o rilevazione nuove criticità.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** Continuare azione di confronto sia a livello di Dipartimento che nei singoli CdS e azioni di coinvolgimento degli studenti nell'azione di monitoraggio e ricognizione criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

## Sezione 3 PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# ECONOMIA E FINANZA

### *Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:*

**NOTA PRELIMINARE:** Alcuni quadri significativi della SUA non sono stati modificati rispetto al 2014 per vincoli organizzativi. Per la relazione CP-DS 2016 analisi, criticità e suggerimenti riguardanti quei quadri rimangono invariati rispetto alla relazione 2015.

#### *Definizione del profilo*

##### **Criticità:**

- Definizione del profilo professionale generica
- Quelle indicate come competenze sono funzioni

**Suggerimenti:** Riscrivere il profilo professionale e competenze del quadro A2.a della SUA.

#### *Processi*

**Analisi:** Alcuni processi, quali, la verifica della coerenza tra:

- i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS
- i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS
- Il Settore Scientifico Disciplinare (SSD) dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo

Non sono esplicitati nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi"

**Suggerimenti:** Formalizzare tale processi

#### *Didattica:*

**Analisi e Criticità:** A fronte di un livello di soddisfazione sulla didattica medio elevato sussistono alcune persistenti criticità.

**Suggerimenti:** Intervenire rispetto alle criticità rilevate.



**A. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.**

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Analisi:** Dalle dichiarazioni della SUA modi e tempi sono adeguati e aggiornati, viene chiaramente indicato chi ha svolto le consultazioni, chi è stato consultato, in quale modalità e quando; viene reso disponibile lo schema di questionario utilizzato per condurre l'intervista telefonica.

Il monitoraggio avviene tramite somministrazione di questionari ai tutor interni al termine del tirocinio e attraverso telefonate documentate da apposito verbale.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Analisi:** Dalle dichiarazioni della SUA le consultazioni sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale e nazionale.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Analisi:** Non si fa riferimento ad alcuno studio di settore.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** Consultare studi aggiornati almeno su scala nazionale e riportare i risultati dell'analisi in appositi verbali, da rendere disponibili sul web. Verificare la coerenza dell'offerta formativa con quella di corsi simili offerti da Atenei internazionali.

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Analisi:** La SUA presenta errori di forma nella definizione del profilo professionale e nella definizione delle competenze.

**Criticità:** Definizione del profilo professionale generica, quelle indicate come competenze sono funzioni.

**Suggerimenti:** Riscrivere il profilo professionale e le competenze del quadro A2.a della SUA.

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Analisi:** E' presente un tirocinio formativo, che ha un ruolo centrale nel corso dell'ultimo anno del CdS e in vista della relazione finale.

**Criticità:** -.

**Suggerimenti:** -

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Analisi:** Si dispone di sole tre coorti di laureati: 28 (2013), 35 (2014) e 85 (2015), per un totale di 148, di cui più dell' 80% prosegue gli studi universitari.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

**B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).**

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Analisi:** Sono richieste e verificate, mediante il test TOLC-E (test informatizzato gestito ed organizzato dal Consorzio Interuniversitario CISIA, offerto in diversi Atenei), la capacità di ragionamento logico, le competenze nella comprensione di testi in lingua italiana, le conoscenze di base di matematica.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**Analisi:**

- La SUA contiene errori di forma (segnalati in risposta quesito 4 Sezione A)
- La coerenza con le competenze non può essere verificata direttamente, in quanto le competenze non sono state scritte esplicitamente (cfr. quesito 4 sezione A)
- La coerenza con le funzioni è presente
- Il documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi" mostra che il processo di verifica è stato attivato

**Criticità:** Le informazioni richieste: "Introduzione alle aree di apprendimento", "Struttura del percorso di studio" e "Variazioni dei percorsi di studio" sono, sì, presenti, ma in forma implicita.

**Suggerimenti:** Riscrivere il quadro A4a della SUA evidenziando i suddetti punti in modo più esplicito.

3. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Analisi:** Il processo di verifica è sotto la responsabilità del Referente del CdS; ne è attestata l'efficacia dalla effettiva coerenza riscontrata per tutti gli insegnamenti.

**Criticità:** Nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi" non vi è un esplicito riferimento all'effettiva efficacia della suddetta verifica.

**Suggerimenti:** Formalizzare tale processo.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**Analisi:** Mentre il processo di aggiornamento delle schede è in atto in tutto il Dipartimento, il processo di verifica della coerenza tra metodi, strumenti e materiali non viene citato nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi".

**Criticità:** Nel documento “Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi” non vi è un esplicito riferimento all’effettiva efficacia della suddetta verifica.

**Suggerimenti:** Formalizzare tale processo

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

### Qualificazione dei Docenti

- E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**Analisi:** Il processo di verifica è sotto la responsabilità del Referente di CdS. Il CdS è composto da 24 insegnamenti tra base, caratterizzanti e affini/integrativi, tre dei quali a ciclo unico, uno di lingua, uno di informatica e un eventuale recupero di matematica. I settori dei docenti e degli insegnamenti sono richiamati all'interno della SUA. Fatta eccezione per i docenti non strutturati, la coerenza non è rispettata in tre casi; si tratta di due aree caratterizzanti e di una affine. I docenti non strutturati sono quattro, due sono impegnati sull'idoneità informatica e linguistica, gli altri due affiancano un docente strutturato.

**Criticità:** Nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi" non vi è un esplicito riferimento all'effettiva efficacia della suddetta verifica.

**Suggerimenti:** Formalizzare tale processo.

- E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**Analisi:** Il processo di verifica è sotto la responsabilità del Referente di CdS. La maggior parte delle criticità sono state superate e la quasi totalità dei CV sono stati aggiornati.

**Criticità:** Resta un solo docente, non strutturato, che non pubblica il CV, 2 CV non riportano le pubblicazioni, 3 risultano poco dettagliati, uno non aggiornato, 8, benché di fatto aggiornati, non riportano la data dell'ultimo aggiornamento, mentre 10 sono i docenti che non hanno il CV in lingua inglese.

**Suggerimenti:** Invitare i docenti ad aggiornare il proprio CV.

- Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Quesito non pertinente EF è un corso di laurea triennale.

- Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] Il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** I descrittori della percezione del livello di soddisfazione degli studenti in merito ai docenti sono in media soddisfacenti e costanti nel tempo e sostanzialmente in linea con le medie di Ateneo e degli altri due corsi di laurea triennale offerti dal DEMB.

[D05]: 1 forte criticità

[D06]: 6 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

[D07]: 1 insegnamento da monitorare, 1 presenta forte criticità

[D10]: -

[D14]: 2 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

**Criticità:** Un insegnamento è giudicato molto negativo nel tempo.

**Suggerimenti:** Continuare azione intrapresa (si veda anche incontro con referente del CdS 16-05-2016) per affrontare le criticità emerse.

**Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici**

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**Analisi:** Sì, il CdS analizza adeguatamente tali dati, interrogandosi sulle possibili cause delle criticità che essi evidenziano. Si nota un trend positivo nell'evoluzione da un anno all'altro dei dati di percorso. Calano gli abbandoni dal 22,1% al 10,1%, così come la dispersione, sia fra primo e secondo anno, sia fra secondo e terzo.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** I descrittori della percezione sui metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono soddisfacenti e costanti nel tempo e sostanzialmente in linea con le medie di Ateneo e degli altri due corsi di laurea triennale offerti dal DEMB.

[D01]: 2 insegnamenti da monitorare

[D02]: 2 insegnamenti da monitorare

[D03]: 1 da monitorare

[D09]: -

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Un insegnamento presenta livelli di soddisfazione da monitorare: si tratta di un caso non persistente nel tempo.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

8. *Se previste, le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Analisi:** Il numero degli stage è decisamente soddisfacente, essendo obbligatori per tutti gli studenti non lavoratori di questo CdS.

Si rileva che il CdS ha recepito il suggerimento di qualificare ulteriormente l'attività di tirocinio (si veda sezione E, punto 5).

**Criticità:** -.

**Suggerimenti:** -

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Analisi:** Il corso non prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o non frequentanti. Sempre più docenti mettono a disposizione materiale di aiuto per i non frequentanti, come lucidi, compendi e, soprattutto, le registrazioni delle lezioni. L'iniziativa si è rivelata utile per gli studenti e per i docenti e viene incoraggiata dal CdS stesso (verbale del consiglio di CdS del 22/12/15 e incontro CP-DS con Referente CdS 16-05-2016).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

### Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** I descrittori della percezione sono soddisfacenti e costanti nel tempo e sostanzialmente in linea con le medie di Ateneo e degli altri due corsi di laurea triennale offerti dal Dipartimento di Economia.

**Criticità:** Per due insegnamenti le aule vengono percepite inadeguate da più del 40% dei rispondenti.

**Suggerimenti:** -

### Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (\*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione

**D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Sì, il Referente del CdS, coadiuvato dal Presidio di Qualità di Dipartimento, monitora la situazione.

**Criticità:** Nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi" non vi è tuttavia un esplicito riferimento all'effettiva efficacia della suddetta verifica.

**Suggerimenti:** Formalizzare tale processo

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** I descrittori della percezione sulla chiarezza della spiegazione delle modalità d'esame sono soddisfacenti e costanti nel tempo e sostanzialmente in linea con le medie di Ateneo e degli altri due corsi di laurea triennale offerti dal DEMB. Solo un insegnamento presenta una forte criticità.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

**Analisi:** Le attività di stage sono valutate al termine con due questionari, che vengono compilati rispettivamente dallo studente e dal tutor aziendale. Un docente tutor valuta la relazione finale di stage. L'esperienza è vissuta nella quasi totalità dei casi in modo estremamente positivo. (invariato)

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Le modalità sono indicate in modo chiaro sul sito del Dipartimento. Sono abbastanza adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -.

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione



<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**Analisi:** Sì, in gran parte; nel RAR 2016 vengono evidenziati i seguenti obiettivi:

- Aumentare i CFU acquisiti al termine del II anno
- Migliorare la frequenza alle lezioni, almeno in modalità registrata
- Fornire supporto agli studenti nella scelta di formazione superiore e di lavoro

Le azioni correttive da intraprendere sono state efficacemente indicate.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Analisi:** Nel RAR 2016 sono state prese in considerazione tutte le indicazioni suggerite dalla CP relative all'esperienza dello studente.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**Analisi:** Sì, nel RAR, prima di ogni intervento correttivo, viene esaminata la situazione. Le cause dei problemi individuati sono analizzate in modo convincente con l'ausilio dei dati.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Analisi:** Le soluzioni individuate:

- attivazione di esercitazioni su un corso del II anno il cui tasso di superamento segnala problematiche
- invito a tutti i docenti del CdS a registrare le lezioni e caricarle tempestivamente sulla piattaforma didattica Dolly
- controllo sulla distanza tra appelli dello stesso anno e stesso semestre
- organizzazione di un ciclo di incontri di orientamento alle scelte di studio e lavoro

sono plausibili e adeguate.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**Analisi:** Le azioni correttive previste nel RAR 2015:

- predisporre dei percorsi per creare una maggiore omogeneità di conoscenze
- introdurre lettorati di inglese per studenti con livello attestato al placement test basso
- incrementare le consultazioni con gli studenti per cogliere e discutere le criticità nel rapporto con i docenti
- fornire laboratori compatibili con la numerosità dei partecipanti per gli insegnamenti offerti a paniere
- migliorare la coerenza tra attività di stage e percorso formativo

sono state tutte messe in atto; una di esse ha già raggiunto l'obiettivo prefissato, per le altre è in corso il monitoraggio. Alcune sono state anche inserite come prassi.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**Analisi:** Tutte le azioni correttive previste nel RAR 2016 sono in fase di realizzazione, ma per lo più non sono ancora disponibili i dati per verificarne l'efficacia, anche perché per alcune la scadenza prevista per l'implementazione è dicembre 2016.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

**F.** **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**Analisi:** Il RAR 2016 riferisce dell'analisi dei questionari in forma aggregata. Nei verbali degli incontri del gruppo di riesame RAR-CLEF si riferisce di aver analizzato i questionari insieme ad un gruppo di tre studenti. Una sintesi degli esiti dei questionari è pubblicata sul sito del Dipartimento.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

**G.** **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.***1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** Sì, le parti rese pubbliche della SUA-Cds sono tutte opportunamente compilate e sono integrate, ove necessario, con dati e statistiche tramite collegamenti ipertestuali.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Analisi:** Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-Cds sono rese pubbliche e facilmente accessibili sui siti di Ateneo, Dipartimento e CdS e sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

### **Sezione 3** PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# **ECONOMIA E MARKETING** **INTERNAZIONALE**

## ***Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:***

**NOTA PRELIMINARE:** Alcuni quadri significativi della SUA non sono stati modificati rispetto al 2014 per vincoli organizzativi. Per la relazione CP-DS 2016 analisi, criticità e suggerimenti riguardanti quei quadri rimangono invariati rispetto alla relazione 2015.

### **Percorso formativo:**

**CRITICITÀ:** Permane il problema del depotenziamento delle attività linguistiche e appare connesso alla scarsità di risorse provenienti dall'Ateneo. Il tasso degli abbandoni ha subito una lieve crescita nell'A.A. 2014-15. Infine, l'analisi della valutazione mostra criticità rispetto a pochi insegnamenti.

**SUGGERIMENTI:** Si consiglia di monitorare attentamente le criticità persistenti. Considerando la rilevanza nelle finalità formative del CdS dell'offerta didattica di area linguistica, si consiglia di monitorarne con grande attenzione gli aspetti più critici.

### **Sbocchi occupazionali:**

**CRITICITÀ:** La percentuale di chi dichiara di utilizzare in misura elevata nel lavoro svolto le competenze acquisite nel 2015 subisce un importante calo rispetto agli anni precedenti e resta più bassa della media di dipartimento.

**SUGGERIMENTI:** Il governo del CdS risulta consapevole della criticità come risulta dalle azioni correttive indicate nel RAR 2016 e soprattutto nell'RCR 2015. Si consiglia di tenere monitorato il dato sull'utilizzo delle competenze e riferire i risultati delle ulteriori riflessioni avviate all'interno degli organi del CdS.

### **Coinvolgimento corpo docente:**

**CRITICITÀ:** Nulla da segnalare.

**SUGGERIMENTI:** Mantenere stabile il buon coinvolgimento della componente docenti.

### **Comunicazione:**

**CRITICITÀ:** La situazione risulta migliorata rispetto all'anno precedente, ma continuano ad evidenziarsi alcune criticità attinenti alla presenza di CV non tradotti in lingua inglese, non aggiornati o non datati; inoltre risultano anche schede di insegnamento non tradotte in lingua Inglese, non precisanti i descrittori di Dublino o non allineate ai criteri indicati dall'Ateneo (~~si veda a tale proposito l'elenco dettagliato negli allegati destinati al referente del CdS~~) e si rileva in alcuni casi una non conformità dei contenuti delle schede di insegnamento nelle due lingue.

**SUGGERIMENTI:** Si consiglia al referente del CdS di richiamare nuovamente i docenti che presentano documentazione incompleta. Si consiglia di mantenere la strategia comunicativa intrapresa, ripetendo ad esempio la positiva esperienza dell'"international week" organizzata nel 2015 e 2016, e inserendo nel sito del CdS materiali multimediali sull'attività comunicativa svolta, possibilmente anche in lingua inglese.

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

*Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)*

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**ANALISI:** Il quadro A1 fa riferimento a consultazioni collegiali e a incontri individuali coinvolgenti il comitato di indirizzo. Dall'allegato A1.b alla SUA-CdS 2016 si evince che è stato attuato un efficace monitoraggio sull'offerta formativa. I modi e i tempi delle consultazioni sono da considerarsi, nel complesso, idonee. Nel 2015 è stato stilato l'RCR.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** -

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**ANALISI:** Nel quadro A1 la composizione del comitato di indirizzo risulta invariata rispetto a quanto indicato nella SUA 2015. Nel RCR 2015 si fa presente un'ulteriore attesa di miglioramento di questo punto, tramite un potenziamento dei contatti con enti esterni. L'allegato A1.b della SUA-CdS 2016 specifica un'analisi di fonti documentali di settore regionali, nazionali e internazionali.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** -

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**ANALISI:** Nel 2015 il CdS ha utilizzato gli studi a livello nazionale di settore per cogliere la domanda esterna di formazione e i rapporti di Excelsior, anche nel corso degli incontri con il comitato di indirizzo.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTO:** -

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**ANALISI:** Le funzioni e competenze risultano descritte in modo completo e funzionale allo scopo di definire i risultati di apprendimento attesi.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** -

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**ANALISI:** Sono previste nel CdS attività di stage obbligatorie coerenti con il percorso, come definito dall'Ufficio competente che ne gestisce bandi e pratiche, che possono avere una ricaduta positiva sull'inserimento nel mondo del lavoro. Lo stage obbligatorio rientra tra le attività formative ulteriori e vale 12 CFU. La relazione finale di questo è a tutti gli effetti il progetto di tesi.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** -

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**ANALISI:** L'analisi dei dati riporta un peggioramento della condizione occupazionale: a un anno dal conseguimento della laurea fra chi si è laureato nel 2014 risulta occupato il 42,9% contro il 48% di chi si era laureato nel 2013 e il 49.2% per la media dei laureati 2014 dell'Ateneo. Anche rispetto alle competenze acquisite si evidenzia un peggioramento. Fra chi lavora il 57% risulta utilizzarle in maniera ridotta, il 28.6% per niente e solo il 14% in misura elevata. Il dato risulta in netto peggioramento per i laureati del 2014 rispetto ai laureati nel 2013 riportando la situazione a quanto riscontrato per i laureati 2012. Si ravvisa una certa erraticità del dato probabilmente ascrivibile anche al tipo di lavoro svolto non in linea con il percorso formativo seguito. I laureati 2012 e 2014 erano anche accomunati da una minore % di esperienze di lavoro nel percorso formativo coerenti con il percorso seguito rispetto ad altre coorti. Il CdS risulta consapevole della criticità (RCR 2015 e RAR 2015) e ha disposto azioni correttive in merito.

**CRITICITÀ:** Si riscontra peggioramento sia negli sbocchi occupazionali sia per il CdS che per il DEMB anche rispetto a quanto osservabile in media in Ateneo.

**SUGGERIMENTI:** monitorare attentamente la situazione e proseguire con le direttive inserite nell'RCR 2015.

**B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**ANALISI:** La procedura di verifica è adeguata ed efficace: EMI è un CdS di numero massimale pari a 230 e come tale dispone di un test di ingresso e di OFA in materia di conoscenze matematiche. L'offerta di tutoraggio è attiva e operante. Nel RAR 2016 si segnala inoltre l'intenzione di offrire un "Servizio di tutorato per il sostegno degli studenti stranieri immatricolati".

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** Pubblicizzare maggiormente l'offerta di tutoraggio.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**ANALISI:** I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti appaiono coerenti con le funzioni e competenze individuate come domanda di formazione (SUA Sezione A). La domanda di formazione è stata sottoposta a valutazione come risulta dal documento 'La rilevazione della Domanda di Formazione' con il coinvolgimento del comitato di indirizzo. I documenti mostrano lo sforzo impiegato per il maggior dettaglio dato alle modalità di valutazione, soprattutto in merito alle competenze trasversali. RAR 2016 segnala intervento correttivo di ricognizione fabbisogni esterni e verifica di coerenza con i profili formativi.

**CRITICITÀ:** rilevate in merito agli sbocchi occupazionali e alla coerenza con le competenze acquisite nel percorso (risposta a quesito 6 Sezione A).

**SUGGERIMENTI:** monitorare gli effetti delle azioni correttive sulla lettura della domanda di formazione con i successivi dati sugli sbocchi occupazionali e le caratteristiche del lavoro svolto.

*3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**ANALISI:** Dall'incontro della CP-DS con il referente del CdS (Maggio 2016) e dal RAR 2016 (obiettivo 2c.2) risulta posto in essere un processo di adeguamento delle schede di insegnamento al modello proposto dall'Ateneo richiedente il riferimento ai descrittori di Dublino. Anche la rappresentazione matriciale della CP-DS ci segnala tale processo, rendendola visibile all'interno del sito Assicurazione Qualità con riferimento al CdS.

**CRITICITÀ:** Un controllo a campione effettuato dalla CP-DS rivela che alcune schede di insegnamento non si sono adeguate alle indicazioni dei descrittori di Dublino.

**SUGGERIMENTI:** Verificare schede di insegnamento non conformi.



*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**ANALISI:** Nella SUA 2016 sono suggeriti una serie di metodi e strumenti con cui meglio dettagliare le schede dei singoli insegnamenti.

**CRITICITÀ:** Mancanza di processo di verifica mirata.

**SUGGERIMENTI:** Attivare il processo di verifica.

**C.**

**Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**ANALISI:** La coerenza fra SSD dei docenti e dei corsi risulta dalla sezione Offerta didattica erogata all'interno della SUA. Continuano a permanere alcune incoerenze tra SSD di insegnamento e SSD docente, pur se relativi a settori affini e quindi di non rilevante importanza.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** -

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**ANALISI:** L'analisi svolta dalla CP-DS sui CV dei docenti che insegnano nel CdS EMI mostra una situazione in peggioramento rispetto all'anno accademico precedente.

**CRITICITÀ:** Alcuni CV non sono aggiornati e molti non riportano alcuna data. Solo metà dei CV riportano la versione in lingua inglese.

**SUGGERIMENTI:** Sollecitare aggiornamento e perfezionamento dei CV, anche in lingua inglese.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

CdS triennale quesito non pertinente.

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente effettivamente reperibile per chiarimenti? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro e rigoroso? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? –Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:**

[D05]: -

[D06]: 4 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

[D07]: 6 insegnamenti da monitorare

[D10]: -

[D14]: 3 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

**CRITICITÀ EMERSE:** Nell'allegato è possibile reperire il dettaglio degli insegnamenti che presentano maggiori criticità negli elementi valutativi indicati.

**SUGGERIMENTI:** Si suggerisce una discussione del Referente del CdS con i docenti i cui insegnamenti presentano criticità.

### Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**ANALISI:** I parametri valutativi disponibili a tale riguardo ci mostrano che il numero di CFU medi conseguiti è in leggero aumento nell'anno 2014-15, come anche il voto medio degli esami. Il RAR 2016 fa riferimento (obiettivo 1c.1) agli interventi correttivi avvenuti sugli insegnamenti che mostravano un tasso di superamento troppo ridotto e gli esiti sono stati positivi per 2 corsi su 4.

**CRITICITÀ:** Permane una certa lentezza nel completamento del percorso e si riscontra, per l'anno 2014-15, un leggero incremento degli abbandoni.

**SUGGERIMENTI:** Si consiglia di continuare la discussione degli esiti della valutazione intrapresa (come risulta dal RAR 2015) e sull'obiettivo 1c.1 illustrato nel RAR 2016 all'interno del CdS per pervenire a un miglioramento.

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

#### **ANALISI:**

- [D01]: 4 insegnamenti da monitorare  
 [D02]: 1 forte criticità  
 [D03]: 1 forte criticità  
 [D09]: -

**CRITICITÀ:** Continuano a permanere le criticità evidenziate nell'anno precedente rispetto a D02, D01, D03.

**SUGGERIMENTI:** Si consiglia di procedere con la buona pratica avviata dal CdS di restituzione degli esiti all'interno del CdS ponendo particolare attenzione in particolare alle maggiori criticità.

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

#### **ANALISI:**

- [D08]: 2 insegnamenti da monitorare

**CRITICITÀ:** 2 situazioni da monitorare

**SUGGERIMENTI:** Si consiglia segnalazione del Referente a docenti per potenziamento attività.

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**ANALISI:** L'attività di stage è obbligatoria per tutti gli studenti del CdS. Lo scopo delle attività formative di tirocinio, come sancito dall'Ufficio Stage e Tirocini, è quello di favorire lo studente nell'acquisizione delle attività pratiche. Tendenzialmente il risultato è positivo come attestato anche dagli esiti indicati nella Relazione del CdS nel sito assicurazione qualità del Dipartimento richiamati nel RAR 2015. Nel RCR 2015 (Punto 1) si predispone un potenziamento delle attività di stage e tirocinio più orientati alla soluzione di problemi specifici in collaborazione all'ufficio competente. Nel 2016 la situazione è rimasta stabile. Il numero degli stage disponibili è sempre adeguato e la scelta per gli studenti sufficientemente soddisfacente. Si segnala anche un ottimo grado di soddisfazione manifestato da parte delle imprese.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** Proseguire con l'attuazione di quanto previsto nel RCR 2015.

*9. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**ANALISI:** Il CdS non prevede espliciti riferimenti alla progettazione e gestione dei percorsi formativi adatti alle esigenze di studenti lavoratori o non frequentanti, ma solo linee guida generiche alle quali i docenti possono scegliere di attenersi. Tra i suggerimenti vi è quello del supporto digitale alle lezioni, messo in pratica su più corsi, come pure la presenza di slide in PDF sulla piattaforma degli studenti, dispense e riassunti ed altri strumenti didattici. I docenti di ogni materia scelgono liberamente anche in base alla loro attitudine se registrare/videoregistrare le loro lezioni ed effettuare l'upload sulla piattaforma Dolly.

**CRITICITÀ:** Alcuni studenti lamentano la mancanza di un regolamento definito del CdS che regoli la registrazione delle lezioni.

**SUGGERIMENTI:** Esortare al miglior uso della piattaforma Dolly, pur nel rispetto delle scelte del docente.

### Infrastrutture

*10. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:**

[D12]: 1 insegnamento da monitorare

[D13]: 1 insegnamento da monitorare

Ciò che si evince da indagini autonomamente condotte è che, nel complesso, locali e attrezzature hanno un sufficiente livello di adeguatezza.

**CRITICITÀ:** Le lamentele degli studenti a proposito delle aule vertono unicamente sull'eventuale uso di aule più piccole per classi con un numero troppo elevato di studenti. Le attrezzature sono adatte nel complesso, ma si segnala qualche inconveniente audio (microfoni/altoparlanti) in alcune aule.

**SUGGERIMENTI:** Migliorare la gestione a livello organizzativo delle aule e prestare maggiore attenzione alla manutenzione delle apparecchiature audio.

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**ANALISI:** La qualità delle informazioni in merito alle prove d'esame è stata verificata dalla CP-DS, segnalando anche una certa eterogeneità nel contenuto informativo fornito.

**CRITICITÀ EMERSE:** sulla piattaforma esse3 in pochi hanno provveduto all'inserimento del contenuto del corso. Sarebbe opportuno avere dei contenuti coerenti sulla suddetta piattaforma.

**SUGGERIMENTI:** Si suggerisce un riempimento delle lacune in esse3.

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:** Nel 2015-2016 risultano solo 2 corsi su 30 da monitorare (punteggio tra il 40 e il 60%). Si evidenzia pertanto un leggero miglioramento rispetto all'A.A. precedente (nel 2014 3 corsi evidenziavano criticità rispetto a questo indicatore).

**CRITICITÀ:-.**

**SUGGERIMENTI:** persistere nell'azione data la sua efficacia.

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

**ANALISI:** Lo stage obbligatorio rientra tra le attività formative ulteriori e vale 12 CFU. La relazione finale di questo, consente una valutazione delle competenze acquisite dal laureando e viene sottoposta a valutazione da docente tutor. Le attività di tirocinio sono verificate con due questionari, uno compilato dallo studente e l'altro dal tutor aziendale. Il CdS mostra di avere monitorato l'attività di stage attraverso il documento "Elaborazione dei dati relativi ai questionari delle aziende con accordi di stage". In base ai risultati di tale indagine il giudizio complessivo da parte dell'impresa ospitante per quanto concerne le esperienze attinenti il CdS risulta positivo e in linea con i risultati ottenuti dagli stage attivati da altri CdS del DEMB. Le medie dei giudizi risultano in lieve flessione rispetto alle precedenti registrate.

**CRITICITÀ: -.**

**SUGGERIMENTI: -.**

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**ANALISI:** Le modalità della prova finale sono indicate chiaramente nel quadro A5 della SUA-2016-2017 e la struttura dell'elaborato viene chiaramente illustrata nel sito web del Dipartimento alla pagina didattica nelle istruzioni sul conseguimento della laurea triennale per i diversi CdS.

**CRITICITÀ: -**

**SUGGERIMENTI: -**

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**ANALISI:** Nel RAR 2016 il CdS individua i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle osservazioni della CP-DS.

**CRITICITÀ:-**

**SUGGERIMENTI: -**

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**ANALISI:** Nel RAR 2016 (obiettivo 2-b/2-c) il CdS riferisce i principali problemi segnalati nella relazione CP-DS e mostra di avere adottato o di volere intraprendere i necessari correttivi. Tali azioni risultano intraprese o in corso.

**CRITICITÀ: -**

**SUGGERIMENTI: -**

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**ANALISI:** Nel RAR 2016 il CdS mostra di avere analizzato le possibili cause dei problemi individuati e di avere intrapreso azioni per affrontare i problemi evidenziati.

**CRITICITÀ: -**

**SUGGERIMENTI: -**

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**ANALISI:** Nel RAR 2016 il CdS ha individuato possibili soluzioni ai principali problemi osservati. Si veda ad es. il miglioramento dell'offerta formativa analizzato, con particolare attenzione verso l'offerta linguistica e i corsi riguardanti le seconde lingue, nonché verso il tutoraggio degli studenti stranieri (obiettivi 1-b, 2-a RAR 2016).

**CRITICITÀ: -**

**SUGGERIMENTI: -**

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**ANALISI:** Tutte le azioni sono state svolte nel 2015-16 o sono in corso d'opera attualmente. Ad esempio si sono sollecitati i docenti alla compilazione delle schede di insegnamento sulla base del nuovo schema di riferimento indicato dall'Ateneo per rendere più espliciti i collegamenti ai descrittori di Dublino e all'aggiornamento dei CV in lingua inglese, ma la manovra non può ancora dirsi conclusa.

**CRITICITÀ:** Alcune delle azioni intraprese risultano non concluse alla luce delle criticità evidenziate in altre parti della relazione.

**SUGGERIMENTI:** Assicurare il completamento delle azioni intraprese.

#### *6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**ANALISI:** La maggior parte delle azioni risulta conclusa come indicato nel RAR 2016, altre sono ancora in corso d'opera.

**CRITICITÀ:** -

**SUGGERIMENTI:** -

**F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**ANALISI:** I dati sono stati analizzati in maniera critica ed approfondita a livello di singolo insegnamento nel CdS. Gli esiti della valutazione sono stati restituiti sia ai docenti rispetto al valore medio, sia agli studenti. L'utilizzo dei questionari è considerato di fondamentale importanza per la valutazione dell'esperienza di studio.

**CRITICITÀ EMERSE:** Alcuni corsi presentano un basso numero di rispondenti (in parte a causa di un problema tecnico riscontratosi nel secondo semestre).

**SUGGERIMENTI:** Sollecitare gli studenti sull'importanza di valutare i corsi, definendo un piano di comunicazione già al I anno di corso, più volte in aula: a) all'inizio dei corsi, b) appena i questionari sono compilabili e c) prima della chiusura del corso.



**G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**ANALISI:** Le parti rese pubbliche della SUA-CdS risultano opportunamente compilate.

**CRITICITÀ EMERSE:** -.

**SUGGERIMENTI:** -.

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**ANALISI:** Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A sono rese pubbliche, e facilmente reperibili sul sito di Ateneo, dipartimento e CdS. Tali informazioni sono coerenti con quanto pubblicato sul portale University.

**CRITICITÀ EMERSE:** -.

**SUGGERIMENTI:** -.

### Sezione 3 PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# ECONOMIA AZIENDALE

## *Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:*

### *Obiettivi per la formazione:*

**CRITICITA':** Il trend nell'ultimo anno di rilevazione per quanto riguarda l'utilizzo delle competenze acquisite è peggiorato riportandosi a livelli più simili agli anni precedenti.

**SUGGERIMENTI:** ~~Sarebbe opportuno cercare di indagare le cause del trend dell'indicatore nel tempo. capire quale sia la ragione di un tale drastico peggioramento nella soddisfazione in merito alle competenze acquisite.~~

### *Abbandoni:*

**CRITICITA':** Il numero di abbandoni fra il 1° ed il 2° anno, anche se in diminuzione rispetto all'a.a. precedente, rimane alto nel 2013/2014 (pari al 17,6%), superiore al dato medio di Dipartimento e di Ateneo. Il numero di iscritti fuori corso nell'a.a. 2014/2015 continua ad aumentare rispetto ai quattro anni accademici precedenti.

**SUGGERIMENTI:** Effettuare un supplemento di indagine sui motivi alla base della criticità rilevata e formulare una politica specifica volta al suo superamento.

### *Ricezione delle criticità rilevate dalla relazione della CP-DS prese in considerazione nel RAR2016:*

**CRITICITA':** I punti non debitamente considerati sono i seguenti:

(1) documentazione accessibile via web degli incontri con le parti interessate.

(2) utilizzo (documentato) degli studi di settore nella determinazione della domanda di formazione.

**SUGGERIMENTI:** Considerare esplicitamente anche i punti (1) e (2). Per il punto (1) è sufficiente produrre un verbale che riporti le presenze ai consigli, le discussioni svolte e le delibere prese. Per il punto (2) pare opportuno procedere ad una discussione preliminare su quali siano gli studi di settore maggiormente rilevanti per CLEA.

### *Questionari di valutazione:*

**CRITICITA':** ~~Manca pubblicizzazione e discussione con gli studenti dei dati.~~

**SUGGERIMENTI:** ~~Incontro ad inizio A.A. con gli studenti per sensibilizzarli a compilare il questionario in modo responsabile e discutere i risultati degli anni precedenti.~~

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**ANALISI:** I modi e i tempi appaiono potenzialmente sufficienti a raccogliere informazioni utili e aggiornate. Il referente del CdS riporta le date delle consultazioni con le parti interessate. Tali consultazioni appaiono adeguate per raccogliere informazioni sulle funzioni e competenze dei profili professionali. **Nella SUA si indica nel dicembre 2016 il termine entro il quale completare raccolta di informazioni mirata alla verifica delle esigenze del mercato del lavoro anche coinvolgendo i componenti il gruppo di indirizzo.**

**CRITICITA':** **Pur essendo l'azione non ancora conclusa**, non si riscontrano i verbali degli incontri già effettuati con le parti richiesti anche nella relazione dello scorso anno.

**SUGGERIMENTI:** Sarebbe opportuno rendere disponibili i verbali degli incontri **con le** parti e i dati raccolti dal CdS con somministrazione questionario alle organizzazioni rappresentative.

*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**ANALISI:** Le consultazioni appaiono sufficientemente rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, mentre paiono non molto rappresentative a livello nazionale e decisamente non rappresentative a livello internazionale.

**CRITICITA':** Come dichiarato nella SUA A.1, le consultazioni si concentrano con parti interessate quasi esclusivamente locali. Non è chiaro se questo sia frutto di una scelta strategica collegata alla domanda di formazione rilevata, oppure se invece sia il frutto di uno scarso successo nel coinvolgere parti interessate a livello nazionale e/o internazionale.

**SUGGERIMENTI:** Chiarire il perché del focus sul mondo imprenditoriale e finanziario regionale ed istituzioni pubbliche locali. Se tale focus è frutto di una difficoltà nel coinvolgere parti interessate non modenesi, invece che il risultato di una scelta strategica, è necessario capire le cause di tale difficoltà, e tentare di rimuoverla.

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**ANALISI:** Dalla SUA non emergono studi di settore al di fuori di quelli basati sui dati Alma Laurea.

**CRITICITA':** Non è chiaro se la mancanza di studi di settore specifici sia una scelta del CdS o conseguenza di una mancanza di risorse.

**SUGGERIMENTI:** Chiarire perché non si forniscono studi di settore al di fuori dell'analisi dei dati Alma Laurea.

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**ANALISI:** Nella SUA sono elencate numerose funzioni e competenze, nonché sbocchi professionali.

**CRITICITA':** La declinazione delle funzioni è preceduta da un preambolo in cui le funzioni sono presentate come "competenze".

**SUGGERIMENTI:** Non parlare di competenze quando si elencano funzioni.

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

**ANALISI:** Sono presenti stages/tirocini formativi con un ruolo centrale nel corso dell'ultimo anno del CdS.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:-**

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

**ANALISI:** In base all'indagine Almalaurea (2016) a due anni dalla laurea si riscontra:

- quota decrescente degli studenti laureati non lavora;
- quota decrescente di laureati cerca lavoro;
- utilizzo competenze acquisite nel CdS in netto calo (nel 2013 dichiarava di utilizzarle in maniera elevata il 40,3% dei rispondenti, nel 2014 il 28,8%) e utilizzo competenze in misura ridotta in netto aumento (dal 30,7% al 53,8%), **la situazione si avvicina maggiormente a quella riscontrata negli anni precedenti.**
- soddisfazione complessiva per il lavoro diminuisce leggermente.

**CRITICITA':** Il trend nell'ultimo anno di rilevazione per quanto riguarda la soddisfazione delle competenze acquisite è fortemente negativo.

**SUGGERIMENTI:** Analizzarne le ragioni.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

<b>B.</b>	<b>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**ANALISI:** I requisiti per l'accesso al corso sono verificati attraverso un test d'ingresso, in cui vengono richieste competenze in ambito matematico, della comprensione di testi in italiano e logica. Chi ottiene una performance insoddisfacente in matematica deve adempiere ad un obbligo formativo aggiuntivo (OFA), da soddisfare entro il primo anno di corso, in caso contrario non è possibile l'iscrizione al secondo anno. La performance risulterà non soddisfacente se si raggiunge una valutazione minore/uguale a 6/13esimi. La procedura di verifica appare adeguata.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**ANALISI:** I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti appaiono coerenti con le funzioni e competenze individuate come domanda di formazione come emerge dalla SUA.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

*3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**ANALISI:** il processo di verifica è sotto la responsabilità del Referente di CdS.

**CRITICITA':** nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi" non vi è un esplicito riferimento all'effettiva efficacia della suddetta verifica. Analizzando un campione di insegnamenti si è notata la mancanza di tale coerenza in alcuni casi.

**SUGGERIMENTI:** Esplicitare e formalizzare i processi di verifica istituendo un gruppo di lavoro per attuare tale verifica.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**ANALISI:** il processo di verifica è sotto la responsabilità del Referente di CdS.

**CRITICITA':** nel documento "Il processo di qualità e le responsabilità interne al Corso di Studi" non vi è un esplicito riferimento all'effettiva efficacia della suddetta verifica.

**SUGGERIMENTI:** Esplicitare e formalizzare i processi di verifica. Si suggerisce al referente del CdS di istituire un gruppo di lavoro per tale verifica.

**NB:** Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**ANALISI:** La coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente è elevata, come già rilevato nella Relazione Annuale 2015.

**CRITICITA':** Non si evidenzia il processo di verifica.

**SUGGERIMENTI:** Dare evidenza dell'efficace processo nell'apposito documento Processi di Gestione del CdS.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**ANALISI:** Risulta essere stato effettuato invito dal Presidio di Qualità del dipartimento e dal referente CdS per aggiornamento e pubblicazione cv. Il controllo a campione della CPDS rileva un generale miglioramento.

**CRITICITA':** L'analisi a campione della CPDS mostra 1 cv incompleto e l'assenza di cv nel caso di un docente.

**SUGGERIMENTI:** Monitorare i cv pubblicati e rendere pubblico il processo di verifica nel documento Processi di Gestione del CdS.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

-

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro?– [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:** La situazione rispetto a questi indicatori appare in media buona.

**CRITICITA':**

[D05]: 1 da monitorare

[D06]: 2 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

[D07]: 3 insegnamenti da monitorare

[D10]: -

[D14]: 1 insegnamento da monitorare, 1 presenta forte criticità

**SUGGERIMENTI:** Monitorare le criticità prestando particolare attenzione all'insegnamento che presenta più criticità persistenti. L'incontro con il referente del CdS (24-05-2016) rispetto a situazione persistente rileva l'attivazione del referente per risolvere la ormai ricorrente criticità.

### Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

*5. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**ANALISI:** Il numero di esami superati, il voto medio e il numero di CFU medi acquisiti subiscono tutti una lieve flessione nel 2014/2015 (ultimo anno disponibile) rispetto al 2013/2014. Il numero di fuori corso, in percentuale, continua ad aumentare, mentre il numero di abbandoni diminuisce nell'ultimo anno di riferimento, rimanendo elevato fra il 1° ed il 2° anno e relativamente modesto fra il 2° e 3° anno.

**CRITICITA':** Il numero di abbandoni fra il 1° ed il 2° anno, anche se in diminuzione rispetto all'a.a. precedente, rimane alto nel 2013/2014 (pari al 17,6%), superiore al dato medio di Dipartimento e di Ateneo. Il numero di iscritti fuori corso nell'a.a. 2014/2015 continua ad aumentare rispetto ai quattro anni accademici precedenti

**SUGGERIMENTI:** Effettuare un supplemento di indagine sui motivi alla base della criticità rilevata e formulare una politica specifica volta al suo superamento. L'incontro con il referente del CdS (24-05-2016) mostra l'intenzione di avviare indagine sui fuori corso.

*6. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:** I dati analizzati mostrano una elevata soddisfazione degli studenti in tutti i quesiti.

**CRITICITA':**

[D01]: 2 insegnamenti da monitorare

[D02]: -

[D03]: -

[D09]: -

**SUGGERIMENTI:** Monitorare le situazioni indicate.

*7. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:** Gli studenti sono abbastanza soddisfatti delle attività di esercitazione/laboratorio.

**CRITICITA':** 1 insegnamento presenta situazione da monitorare.

**SUGGERIMENTI:** monitorare situazione.

*8. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**ANALISI:** Complessivamente le attività di stage/tirocinio appaiono adeguate.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** Permangono aspetti migliorabili, quali la coerenza tra competenze da acquisire e mansioni svolte durante lo stage, lunghezza e periodicità dello stage, e selezione delle aziende/enti.

*9. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**ANALISI:** Il CdS non prevede modalità didattiche specifiche per studenti lavoratori, mentre ha sperimentato in passato la modalità "blended" per 2 insegnamenti. In aggiunta, alcuni docenti rendono disponibili le registrazioni delle lezioni sul portale Dolly, così che possano essere fruite anche da studenti con problemi di frequenza (fuori sede, disabili, ...).

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** Sviluppare una politica organica relativamente alla registrazione delle lezioni.



10. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.

**ANALISI:** Gli studenti sono abbastanza soddisfatti delle attrezzature, delle aule e dei laboratori in cui si svolgono le lezioni.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (\*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione

**D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**ANALISI:** il Referente del CdS ha provveduto a monitorare la situazione ed è anche intervenuto con solleciti e richiami.

**CRITICITA':** Non tutti i docenti hanno messo in pratica quanto richiesto.

**SUGGERIMENTI:** Sembra opportuno introdurre un processo di verifica più strutturato e istituire un gruppo di lavoro per controllare, annualmente, le schede di insegnamento.

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**ANALISI:** Per la maggior parte degli insegnamenti le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro.

**CRITICITA':** E' presente una situazione da monitorare.

**SUGGERIMENTI:** monitorare situazione.

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

**ANALISI:** Un riferimento alla valutazione delle attività di tirocinio/stage da parte dei tutor aziendali è inserito nella SUA e i risultati dei questionari sono allegati.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**ANALISI:** Le modalità sono indicate in modo chiaro nel sito del Dipartimento. Sono abbastanza adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

**NB:** Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**ANALISI:** RAR 2016 fa sistematicamente riferimento ai dati per individuare i problemi e le criticità.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -.

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**ANALISI:** Nel RAR2016 vi è esplicito riferimento alle criticità individuate e alle proposte avanzate dalla CP; tuttavia, come rilevato nella Relazione Annuale precedente, non tutti i punti sollevati dalla CP sono stati debitamente considerati.

**CRITICITA':** I punti non debitamente considerati sono i seguenti:

(1) documentazione degli incontri con le parti interessate accessibile via web

(2) utilizzo (documentato) degli studi di settore nella determinazione della domanda di formazione

**SUGGERIMENTI:** Considerare esplicitamente anche i punti (1) e (2).

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**ANALISI:** L'analisi delle cause appare convincente.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**ANALISI:** Sì, almeno per quanto riguarda i problemi considerati.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**ANALISI:** Si rilevano numerosi casi concretamente realizzati tra i quali la "riduzione degli abbandoni" (anche se persiste un valore superiore alla media di Dipartimento) e la "riduzione dei laureati fuori corso". Il RAR 2016 ne mette in luce l'efficacia.

**CRITICITA':** -

**SUGGERIMENTI:** -

*6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**ANALISI:** Le azioni correttive risultano intraprese e, per alcune fra quelle giunte a scadenza, è possibile anche osservare un effetto positivo sugli indicatori ad esse riferibili (Obiettivo n. 2016-2-01).

**CRITICITA'**: Per alcune azioni correttive l'esito sarà disponibile soltanto successivamente alla chiusura della Relazione della CP-DS.

**SUGGERIMENTI**: Si consiglia, nell'attesa di trattare il punto nell'ambito del RAR 2017, di dare visibilità ai risultati conseguiti nel sito del CdS e/o nella pagina dedicata al CdS nel sito *Assicurazione Qualità*.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

**F.****Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**ANALISI:** Nella SUA si fa riferimento all'utilizzo dei questionari, nel Rar 2016 si evince che i dati relativi ai questionari sono stati presi in esame e confrontati con anni precedenti anche nel corso di incontri non formalizzati con gli studenti.

**CRITICITA':** -.

**SUGGERIMENTI:** Formalizzare incontro con gli studenti stabilendo incontro ad inizio a.a. per sensibilizzarli a compilare il questionario in modo responsabile e discutere i risultati degli anni precedenti.

**NB:** Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

<b>G.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** Le parti rese pubbliche della SUA-CdS nel sito University sono tutte opportunamente compilate.

**Criticità:-**

**Suggerimenti:-**

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**ANALISI:** Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito del Dipartimento. Inoltre, sono coerenti con quanto pubblicato sul portale University.

**Criticità:-**

**Suggerimenti:-**

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

## Sezione 3 PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# ANALISI, CONSULENZA E

# GESTIONE FINANZIARIA

### ***Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:***

#### *Processi di gestione*

**Criticità:** Non viene data evidenza dei processi di gestione richiesti dal nucleo di valutazione.

**Suggerimenti:** Fornire una descrizione più dettagliata delle responsabilità, delle modalità e delle tempistiche all'interno del documento "Processi di Gestione, Assicurazione Qualità e Responsabilità Interne".

#### *Consultazioni con parti interessate*

**Criticità:** Assenza del coinvolgimento di parti interessate relative ai profili professionali di specialisti in contabilità, fiscalisti e tributaristi.

**Suggerimenti:** Coinvolgere profili professionali di specialisti quali revisori contabili e fiscalisti.

#### *Studi di settore*

**Criticità:** Nella SUA 2016-2017 non sono presenti riferimenti a studi specifici di settore.

**Suggerimenti:** Fornire una definizione più precisa e formale degli studi di settore dando evidenza del loro utilizzo.

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Analisi:** Vi è una continua attività di consultazione con le parti interessate. Modalità e tempistiche sono indicate nella SUA. Gli esiti delle consultazioni sono riportati anche nel Sito del CdS.

**Criticità:** -.

**Suggerimenti:** -.

*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Analisi:** Le consultazioni sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello sia regionale che nazionale. Seppur predomina l'orientamento verso il mondo bancario, dal 2015 il CdS ha intensificato i rapporti con l'ordine nazionale degli Attuari con intervento, nel 2016, del presidente dell'ordine per pubblicizzare tale possibile sbocco occupazionale. La presenza di un risk manager di una società di investimento londinese nel

comitato di indirizzo e il coinvolgimento di alumni che lavorano all'estero dà traccia di rapporti internazionali coltivati dal CdS. L'accettazione poi del CdS, dal luglio 2016, nel CFA *Institute University Recognition Program* segnala la capacità del corso di confrontarsi e competere a livello internazionale con altri atenei.

**Criticità:** Si nota l'assenza del coinvolgimento di parti interessate ai profili professionali di Specialisti in contabilità - Fiscalisti e tributaristi.

**Suggerimenti:** Si consiglia di coinvolgere quest'ultime parti interessate attraverso le efficaci modalità già adottate negli altri campi.

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Analisi:** Nel quadro A1 SUA è dichiarato che lo studio di settore principalmente consultato, per il profilo dei laureati in corsi di laurea comparabili e per la loro condizione occupazionale, è l'indagine AlmaLaurea.

**Criticità:** Persiste criticità relativa alle modalità di utilizzo dei dati AlmaLaurea come studio di settore anche alla luce del parere espresso dal NdV dell'Ateneo.

**Suggerimenti:** Fornire una definizione più precisa e formale degli studi di settore dando anche evidenza del loro utilizzo.

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Analisi:** Le funzioni e le competenze associate ai profili professionali citati vengono elencate in maniera sintetica, ma chiara e diretta, permettendo di determinare i risultati di apprendimento attesi.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Analisi:** Il CdS non prevede la realizzazione di un periodo di stage o tirocinio curriculare; è altresì possibile attivare tirocini curriculari finalizzati alla stesura della tesi oppure extra-curricolari post-laurea. Secondo quanto riportato dall'ufficio stage vi è stata una attivazione esigua di tirocini. L'ufficio stage somministra un questionario rispettivamente a ente/impresa e tirocinante la cui compilazione non è però obbligatoria. Negli allegati è presente analisi fatta dall'ufficio stage sul numero di stage attivati

**Criticità:** Data la scarsità dei tirocini attivati e la non obbligatorietà nella compilazione del questionario, non è possibile valutare l'adeguatezza e la coerenza dei tirocini avvenuti con il profilo professionale.

**Suggerimenti:** Sensibilizzare i tirocinanti alla compilazione dei questionari.

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Analisi:** Dai dati AlmaLaurea si riscontra quanto segue:

- *Percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni:* la percentuale di coloro che cercano e trovano lavoro ad un anno dalla laurea nel 2015 è 64,3%, peggiore del dato dell'anno precedente (78,1%) e del dato medio nazionale per corsi di studio classe LM 16. A 3 anni dalla laurea il dato è migliorato rispetto all'anno precedente (da 86,5% a 91,7%). Entrambi i dati si mantengono superiori alle medie di Dipartimento.



- *Competenze utilizzate*: esse risultano utilizzate in modo ridotto (55,6%) a un anno dalla laurea, in modo elevato (63,6%) dei casi a tre anni dalla laurea. Il dato a un anno evidenzia un peggioramento rispetto all'anno precedente (rispettivamente 48% (40%)).

- *Efficacia del titolo*: L'efficacia del titolo nel lavoro svolto a un anno risulta molto elevata per il 50% dei casi (56% anno precedente); a tre anni risulta molto elevata per l'81,8% dei casi (era 53,3%)

- *Soddisfazione nel lavoro svolto*: Il grado di soddisfazione nel lavoro svolto a uno e tre anni è rispettivamente pari a 6,9-9,1 (era 7,8 – 7,5) in una scala di valori medi da 1 a 10.

**Criticità**: Gli indicatori rispetto alle competenze utilizzate, all'efficacia del titolo nel lavoro svolto e al grado di soddisfazione nel lavoro svolto risultano peggiorati rispetto all'anno precedente per i laureati a un anno. Questa problematica non si manifesta per i laureati a tre anni.

**Suggerimenti**: Indagare in modo approfondito le criticità emerse dai dati a un anno, ricercando le cause che hanno portato alla diminuzione nel grado di efficacia e soddisfazione.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

**B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Analisi:** L'accesso al CdS è libero a condizione siano soddisfatti specifici requisiti curriculari e di preparazione personale indicati nella SUA. Per il superamento di eventuali carenze è previsto un test scritto con due possibilità di superamento entro il mese di settembre di ogni anno. Al fine del superamento della prova vengono chiaramente indicati, per ogni area disciplinare, contenuti, testi e modalità di esame. Complessivamente le modalità di verifica della preparazione dei candidati risulta più che adeguata.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**Analisi:** Si notano gli esiti di un processo di verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento obiettivo e le funzioni e competenze che il CdS individua come domanda di formazione. La struttura del percorso di studio, viene descritta in maniera efficace.

**Criticità:** Il processo svolto non viene dettagliato.

**Suggerimenti:** Descrizione più dettagliata delle responsabilità, delle modalità e delle tempistiche del controllo.

*3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Analisi:** Esiste coerenza e si deduce l'esistenza di un processo per la verifica di essa tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS. Tale coerenza viene evidenziata da una matrice riportata nel sito web di Dipartimento all'interno della pagina dedicata al CdS che riporta le relazioni tra risultati di apprendimento attesi indicati e le attività didattiche del CdS.

**Criticità:** Manca la descrizione del processo.

**Suggerimenti:** Descrizione più dettagliata delle responsabilità, delle modalità e delle tempistiche del controllo.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**Analisi:** Si notano i risultati di un processo rivolto ad accertare la coerenza tra i metodi, gli strumenti e i

materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nella SUA.

**Criticità:** Tale processo non appare analiticamente descritto.

**Suggerimenti:** Descrizione più dettagliata delle responsabilità, delle modalità e delle tempistiche del controllo.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**Analisi:** Nella SUA (Sezione Offerta Didattica erogata) vengono rilevati SSD dei docenti e dei singoli insegnamenti. Tuttavia non viene indicato un processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e neppure per il monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogata da docenti strutturati (88,5% delle ore totali). In un solo insegnamento non si riscontra la coerenza richiesta: ciò è quantificabile nel 5,9% delle ore totali di insegnamento.

**Criticità:** Seppure le percentuali producano un ottimo risultato in termini di coerenza, vi è scarsa analiticità nella descrizione del processo di verifica e di monitoraggio di tale coerenza.

**Suggerimenti:** Descrizione più dettagliata delle responsabilità, delle modalità, delle tempistiche e dei risultati del controllo.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**Analisi:** All'interno del sito di Ateneo sono presenti tutti i CV dei docenti strutturati e a contratto. Non vi è traccia di un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti nel sito web dell'ateneo.

**Criticità:** Alcuni dei curricula sembrano non essere aggiornati da più di 2/3 anni. Vi è scarsa analiticità nella descrizione del processo di verifica e di monitoraggio del loro stato di aggiornamento.

**Suggerimenti:** Descrizione più dettagliata delle responsabilità, delle modalità, delle tempistiche e dei risultati sul monitoraggio e sullo stato di aggiornamento dei CV dei docenti. Si consiglia inoltre ai singoli docenti di aggiornare con cadenza regolare i propri CV, con esplicita indicazione della data di aggiornamento.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Analisi:** La qualificazione dei docenti, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS è stata presa in considerazione e attuata.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] Il Docente effettivamente reperibile per chiarimenti? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro e rigoroso? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – [D05] Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre attività didattiche sono rispettati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Sulla base dei questionari della valutazione della didattica 2015/2016 si rileva un unico corso (primo anno) che presenta varie problematiche, così classificate:

- [D05]: situazione da monitorare;
- [D06]: situazione da monitorare;
- [D07]: **due situazioni da monitorare, una** situazione critica;
- [D14]: situazione critica.

Per quanto riguarda la [D07] è richiesto il monitoraggio anche per quanto riguarda l'altro insegnamento (secondo anno) che lo stesso docente svolge.

**Criticità:** Seppure si riscontra un miglioramento rispetto all'anno precedente del giudizio degli studenti, persistono criticità per quanto riguarda docente e insegnamento sopra analizzato.

**Suggerimenti:** Si consiglia un monitoraggio sui punti critici di tale insegnamento e un confronto con il docente in questione, soprattutto per quanto riguarda le modalità linguistiche di esposizione.

#### Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

*5. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**Analisi:** L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata dai dati relativi al numero di studenti in corso, studenti inattivi, CFU conseguiti: diminuiscono gli studenti fuori corso, aumenta il numero di esami sostenuti e i CFU conseguiti. Si riscontra una generalizzata, seppur lieve, flessione nei voti medi d'esame. Nel quadro C1 della Sua e nel RAR vi è una buona analisi di questi dati che vengono messi a confronto con quelli nazionali per classe di LM.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*6. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web di CdS? Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Sulla base dei questionari della valutazione della didattica 2015/2016 si evidenziano le seguenti problematiche:

- [D01]: tre criticità e una situazione da monitorare, di queste due persistenze già evidenziate lo scorso anno;
- [D02]: sette situazioni da monitorare e una criticità;
- [D03] due situazioni da monitorare, di cui una già segnalata lo scorso anno.

**Criticità:** Persistono criticità in due insegnamenti.

**Suggerimenti:** Monitorare attentamente l'andamento degli insegnamenti per i quali si rilevano le criticità segnalate.

*7. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Quando previste, le attività integrative risultano adeguate per l'apprendimento della materia in tutti gli insegnamenti impartiti dal CdS.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Analisi:** Il CdS non prevede l'attivazione di stage o tirocini curriculari. Anche se negli anni sono stati attivati, su esplicita richiesta di laureandi e laureati, percorsi di tirocinio extra curriculare, l'esiguità del loro numero non permette di formulare un giudizio circa la loro efficacia in termini di acquisizione di abilità pratiche.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Analisi:** Non sono previste specifiche modalità di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza, ma si segnala che diversi insegnamenti mettono a disposizione in Dolly, parzialmente o completamente, il materiale didattico presentato a lezione e le registrazioni audio/video della lezione.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** Valutare utilizzo risorse disponibili per la modalità FAD a favore di un numero crescente di studenti che durante il percorso formativo lavorano per mantenere gli studi.

### Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Le aule in cui si svolgono le lezioni e le attrezzature utilizzate per le attività integrative, quando previste, risultano adeguate.

- [D12]: una situazione da monitorare

- [D13]: una situazione da monitorare

**Criticità:** riferibili alle due situazioni.

**Suggerimenti:** monitorare le situazioni.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

### Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (\*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Le modalità di esame sono indicate in modo adeguato nelle schede insegnamento eccetto per la parte relativa al primo modulo di un insegnamento da 12 CFU, le cui modalità di esame non sono presenti. I requisiti riferibili a Dublino 1 e Dublino 2 risultano coerenti con quanto presente nelle schede insegnamento.

**Criticità:** Non viene data evidenza della messa in atto di un processo di verifica della coerenza richiesta.

**Suggerimenti:** Inserire le modalità di esame nella scheda di insegnamento relativa alla materia mancante e dare evidenza delle responsabilità, delle modalità e delle tempistiche per la verifica sia della presenza di tali modalità sia della loro coerenza con i risultati di apprendimento attesi.

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Dai questionari di valutazione 2015-2016 la situazione si presenta soddisfacente.

**Criticità:** situazione critica per [D04] su insegnamento I anno non rilevato lo scorso anno.

**Suggerimenti:** Più attenzione da parte del docente di tale insegnamento nell'espone le modalità di esame.

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

**Analisi:** Come già evidenziato ai punti A5 e C8, il CdS non prevede la realizzazione di un periodo di stage o tirocinio curriculare; è altresì possibile attivare tirocini extra-curricolari finalizzati alla stesura della tesi. Le attività di stage sono valutate tramite questionari di valutazione finale del tirocinio, compilati a cura dei tutor aziendali. Data la scarsità dei tirocini attivati e la non obbligatorietà nella compilazione del questionario, non è possibile valutare le competenze acquisite del laureando.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*4. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare. È previsto un protocollo per l'assegnazione della tesi di Laurea atto allo snellimento dei tempi di realizzazione della assegnazione della tesi e per una equa distribuzione dell'impegno didattico fra i docenti del corso di studi. È inoltre costante il monitoraggio sullo stato di avanzamento delle tesi.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*



<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**Analisi:** Nel RAR 2016 vengono evidenziati i maggiori problemi riguardanti i dati di ingresso, di percorso e di uscita e di questi sono state evidenziate le cause e proposte soluzioni.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Analisi:** Le criticità evidenziate nella relazione della CPDS sono state considerate in buona parte. ~~solo in parte. Non viene infatti dato rilievo ad alcune criticità riscontrate in taluni insegnamenti e anche dove queste vengono evidenziate non vengono esplicitati gli interventi correttivi.~~ Si riscontra una attenzione verso le osservazioni degli studenti relative a mancanza di prerequisiti necessari per poter frequentare al meglio alcuni insegnamenti. Identica attenzione viene prestata alle istanze dei laureandi e laureati in merito alla possibilità di attivare tirocini extracurricolari. Vengono attivati interventi correttivi quali corsi integrativi e un più attento monitoraggio rivolto a opportunità di tirocinio.

**Criticità emerse:** ~~non soddisfacente risposta a criticità rilevata CPDS (indicato nella Sezione A punto 3 della presente relazione).~~

**Suggerimento:** ~~riflessione ulteriore rispetto alla criticità rilevata.~~

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**Analisi:** Nel RAR sono esposte e analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Analisi:** Le soluzioni individuate, oltre a risultare ragionevoli, appaiono sostenibili e compatibili con le risorse fruibili e con le responsabilità delegate alla Direzione del CdS.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2015) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**Analisi:** Le azioni di miglioramento indicate nel RAR 2015 sono state scrupolosamente realizzate. Nel RAR 2016 è inoltre presente, per ogni azione correttiva intrapresa, un paragrafo riguardante gli esiti di tali provvedimenti. Per gli interventi migliorativi ritenuti concretizzati e conclusi, viene data, in tale sezione evidenza della valutazione della loro efficacia. In generale i risultati attesi nel RAR 2015 dalle azioni correttive si sono concretizzati alla data di redazione del RAR 2016.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

#### *6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**Analisi:** La maggior parte delle azioni correttive sono state completate e inserite come prassi per il Cds. Altri interventi risultano ancora in corso d'opera e in fase di monitoraggio. Per essi vengono indicati lo stato di avanzamento, le risorse allocate e il termine di completamento.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

**F.****Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**Analisi:** Dalla scheda SUA 2016 e dal RAR 2016, si predilige l'autovalutazione dei singoli insegnamenti attraverso questionari integrativi semestrali predisposti e gestiti dalla componente studentesca del gruppo di riesame. Nel RAR 2016 si riportano anche le valutazioni della CPDS in merito alla valutazione degli studenti per l'a.a. 2014/2015.

**Criticità emerse:** Il sito del CdS presenta i dati relativi alla valutazione della didattica per l'anno 2013/2014 non per l'a.a. 2014/2015.

**Suggerimenti:** Aggiornare la pagina web con i risultati dei questionari più recenti.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

**G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** Le parti della SUA-CDS pubblicate sono opportunamente compilate ed integrate, ove necessario, con dati e statistiche inserite tramite file pdf o collegamenti ipertestuali a supporto di quanto riportato.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Analisi:** Le informazioni relative agli obiettivi della formazione del CdS, riportate in SUA sono pubbliche ed esplicitamente riportate sul sito del CdS; tali informazioni sono facilmente accessibili sia dal sito di Ateneo che da quello del Dipartimento di Economia. Gli obiettivi riportati sono coerenti e adeguati con quanto riportato sul portale di University.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

## **Sezione 3** PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# **INTERNATIONAL MANAGEMENT**

### ***Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:***

#### *Descrizione delle competenze caratterizzanti ciascun profilo professionale*

**Criticità:** Non sempre la descrizione delle competenze associate alla funzione risulta pienamente articolata.

**Suggerimenti:** Articolare maggiormente le competenze associate alla funzione e in modo coerente con le aree di apprendimento.

#### *Obiettivi del CdS, formazione, prospettive occupazionali*

**Criticità:** Basso giudizio relativo all'utilizzo delle competenze acquisite nell'attività lavorativa (dati Almalaurea 2016),

**Suggerimenti:** Individuare le possibili cause della criticità rilevata.

#### *Processi di Gestione dei CdS*

**Criticità:** il CdS non ha messo in atto un processo di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento, funzioni e competenze; tra materiali didattici, modalità di esame e risultati di apprendimento attesi. Manca un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV.

**Suggerimenti:** Attivare e formalizzare nel documento Processi di gestione un efficace processo di verifica della coerenza di cui sopra.

#### *Valutazione della didattica, pubblicizzazione e discussione dei dati*

**Criticità:** Si rilevano alcune criticità per alcuni insegnamenti.

**Suggerimenti:** Monitorare l'andamento degli insegnamenti per i quali si rilevano criticità

#### *Analisi relativa al RAR*

**Criticità:** L'analisi dei dati non sempre risulta corretta.

**Suggerimenti:** Verificare la correttezza dei dati analizzati al fine di individuare correttamente le eventuali criticità. Adottare uno schema del tipo: analisi dati; segnalazione principali criticità; formulazione obiettivi e azioni correttive.

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Analisi:** Il Cds dichiara di incontrare di norma il comitato di indirizzo (CI) tre volte all'anno.

**Criticità:** Non vi è traccia delle riunioni tenutesi con il CI nel corso del 2016 (risulta la sola partecipazione del CI all'assemblea del 20/7/2016, verbale Cds). Non è quindi possibile valutare i contributi del CI in merito alla formulazione dei contenuti del corso e delle attività da proporre agli studenti.

**Suggerimento:** Formalizzare le eventuali proposte del CI.

*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Analisi:** Il Cds ha rafforzato la composizione del CI, risultando rappresentativo del tessuto regionale, nazionale e internazionale. **Criticità:** - **Suggerimenti:** -

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Analisi:** Come emerso dalla relazione CPDS 2015, il Cds non sembra avvalersi di studi di settore.

**Criticità:** Non vi è evidenza dell'uso di studi di settore per integrare/supportare le consultazioni con il CI.

**Suggerimento:** Utilizzare studi di settore più vicini al profilo del CdS.

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Analisi:** Funzioni e sbocchi professionali descritti in modo chiaro e completo. Minore chiarezza delle competenze richieste.

**Criticità:** Nella descrizione delle competenze associate alla funzione non vengono esplicitate le competenze di natura giuridica che costituisce un'area di apprendimento del CdS. Il profilo professionale "Responsabile trade finance" non trova riscontro in un'area di apprendimento.

**Suggerimenti:** Articolare in modo completo le competenze associate alla funzione e in modo coerente con le aree di apprendimento.

*5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Analisi:** Gli stage sono, di norma, agganciati ad un progetto di tesi; in questi casi vi è coerenza tra lo stage e il profilo professionali previsto dal Cds. Possibilità di svolgere uno stage all'estero (Erasmus+ per Traineeship) non necessariamente legato alla tesi.

**Criticità:** Per i tirocini attivati autonomamente e non legati a progetti di tesi, non è chiaro come venga verificata la coerenza con gli obiettivi del CdS e con il profilo professionale.

**Suggerimenti:** Esplicitare le modalità di accertamento di tale coerenza.

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Analisi:** La formazione offerta dal Cds offre buone prospettive occupazionali come emerge dai dati dell'indagine AlmaLaurea 2016 (anno 2015): elevata e in crescita la % di laureati occupati; % elevata di studenti che giudica efficace la laurea nel lavoro svolto e si dichiara soddisfatto del lavoro svolto; giudizio positivo e in crescita relativo all'utilizzo delle competenze acquisite, sebbene ancora contenuto e inferiore rispetto alle altre LM.

**Criticità:** Il basso utilizzo delle competenze acquisite nell'attività lavorativa potrebbe segnalare un divario tra le competenze richieste dal mercato e le competenze maturate dal laureato.

**Suggerimenti:** Al fine di individuare le cause della criticità rilevata, approfondire l'analisi dei dati anche con il confronto con il CI. Intensificare l'uso di strumenti di collegamento tra università e mondo del lavoro (stage).

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

**B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

**1. Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.**

**Analisi:** Si riscontrano significativi miglioramenti nella descrizione delle modalità di verifica della preparazione dei candidati, rinviando alla valutazione del CV. **Criticità:** - **Suggerimenti:** -.

*Relativamente ai punti 2-3-4, si rileva quanto riportato nella relazione CPDS 2015:*

**Analisi:** Nel documento "Processo di gestione MI" viene riportato genericamente l'intenzione di "una verifica a cadenza annuale della corrispondenza tra obiettivi e risultati, nonché dell'efficacia del sistema di gestione del CdS"; in esso si descrivono le fasi del processo di verifica, ma non i contenuti e i relativi risultati.

**Criticità:** Non risulta che il CdS abbia messo in atto un processo di verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione (p.to2), così come tra i contenuti (p.to3), i metodi, gli strumenti e i materiali didattici (p.to4) descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento attesi descritti nelle relative aree di apprendimento. Conseguentemente manca l'indicazione relativa alla responsabilità, alle modalità, alle tempistiche e ai risultati del controllo. Non è quindi possibile esprimere un giudizio in merito all'efficacia del processo di verifica.

**Criticità:** Il CdS non ha messo in atto un sistema di gestione, per cui non è possibile esprimere un giudizio di efficacia.

**Suggerimenti:** Attivare un efficace processo di verifica, formalizzandolo nel documento Processo di gestione IM.

**2. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?**

**Analisi:** Significativo miglioramento della descrizione delle competenze associate alle funzioni previste per il profilo professionale e i risultati di apprendimento attesi per aree di apprendimento. Buona la coerenza tra le competenze trasversali (D3-4-5) e le competenze associate alle funzioni.

**Criticità:** I profili professionali non evidenziano competenze associate alle funzioni di tipo giuridico; per il profilo professionale Responsabile trade finance non è prevista un'area di apprendimento di natura finanziaria. La trasversalità del descrittore 3 risulta ancora non adeguatamente esplicitata con riferimento all'area economica e giuridica.

**Suggerimenti:** Evidenziare le competenze giuridiche associate alle funzioni. Prevedere un'area di apprendimento per il profilo professionale Responsabile trade finance. Estendere il descrittore 3 alle diverse aree di apprendimento.

**3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?**

**Analisi - Criticità:** **Area Economica:** risultati di apprendimento attesi poco dettagliati; **Area Linguistica:** nei risultati di apprendimento attesi, competenze e comprensione sono "capacità" di applicare competenze e comprensione. In 4 schede di insegnamento, i risultati di apprendimento attesi risultano ancora scarsamente articolati con riferimento ai 5 descrittori di Dublino.



**Suggerimenti:** Monitorare l'articolazione dei risultati di apprendimento attesi sulla base dei 5 descrittori. Nell'area linguistica, sviluppare in modo corretto la voce "conoscenze e comprensione" e inserire i risultati attesi per la lingua cinese.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**Analisi:** Buona coerenza tra metodi, strumenti e materiali didattici descritti nelle schede di insegnamento e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento. **Criticità:** -; **Suggerimenti:** -.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**Analisi:** Buona coerenza tra SSD dell'insegnamento e del docente (una sola incoerenza); 11 insegnamenti su 12 sono tenuti da docenti strutturati.

**Criticità:** Non risulta visibile il processo di verifica della coerenza in oggetto.

**Suggerimenti:** Dare visibilità al processo.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**Analisi:** 4 docenti su 11 hanno aggiornato i CV al 2016; 2 risultano aggiornati al 2015; 7 sono in lingua inglese, di cui 2 non sono in italiano.

**Criticità:** Non è visibile un processo di monitoraggio dei CV.

**Suggerimenti:** Dare visibilità al processo.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Analisi:** L'analisi svolta dalla CP-DS mostra l'esistenza di coerenza fra qualificazione dei docenti e assegnazione incarichi di docenza.

**Criticità:** Non si rileva un processo di verifica della coerenza da parte dei CdS pur osservando l'effettiva coerenza.

**Suggerimenti:** Dare visibilità al processo.

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ( [D05] rispetto degli orari delle attività didattiche – [D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:**

[D05]\*: 1 insegnamento da monitorare

[D06]\*: 2 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

[D07]\*: 2 insegnamenti da monitorare, 1 presenta forte criticità

[D10]: -

[D14]\*: 3 insegnamenti da monitorare.

\* positivo anche se leggermente in calo e leggermente inf. al dato delle altre LM del DEMB.

**Criticità:** Il giudizio degli studenti su alcuni indicatori sebbene positivo si riduce leggermente rispetto all'aa precedente.

**Suggerimenti:** Monitorare l'andamento degli insegnamenti per i quali si rilevano le criticità segnalate, e l'andamento dell'intero Cds per verificare l'impatto della somministrazione della lingua inglese. Le criticità segnalate potrebbero essere attribuite alla trasformazione del Cds in lingua inglese. Si incoraggia il cds a svolgere

un'indagine (prevista nel RAR2016 al momento non ancora implementata) per valutare la soddisfazione degli studenti per i corsi erogati in lingua inglese.

### **Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici**

*5. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**Analisi:** Anche per l'aa 2015-16, buona efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, come si evince da: basso tasso di abbandono; % di studenti fuori corso in calo; elevato numero di esami superati alla fine del 1° e 2° anno (nel 2° anno, il dato è leggermente in calo e inferiore al dato delle altre LM); voto medio degli esami positivo; elevata % di cfu maturati, leggermente in calo alla fine del 1° anno (ma superiore ai cfu delle altre LM) e in crescita nel 2° anno; % di laureati in corso in crescita; voto di laurea elevato.

**Criticità:** L'analisi dei dati riportata dal cds è poco articolata.

**Suggerimenti:** Sebbene positivi, monitorare l'andamento dei cfu maturati e del n. esami conseguiti.

*6. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Nell'aa 2015-16, il giudizio degli studenti circa le D01, D02, D03 e D09 risulta positivo e in linea con i dati dell'aa precedente e con quello delle altre LM di dipartimento.

**Criticità:** Si riducono leggermente i giudizi di 3 insegnamenti rispetto alle D1, D2 e D3. Ma non si osservano forti criticità o situazioni da monitorare.

**Suggerimenti:** Monitorare i dati della valutazione rispetto alle domande citate, al fine di verificare in particolare l'impatto della somministrazione degli insegnamenti in lingua inglese.

*7. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Giudizio positivo relativo alla D08.

**Criticità:** Leggera riduzione del giudizio della D8 in calo rispetto al dato dell'aa precedente e inferiore rispetto a quello delle altre LM.

**Suggerimenti:** Monitorare i dati rispetto alla domanda citata.

*8. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Analisi:** Rispetto all'aa precedente il numero di tirocini è in aumento del 25% (+ 13). I tirocini sembrano adeguati all'acquisizione di abilità pratiche, come si evince anche dalle positive valutazioni manifestate dai tirocinanti e dai tutor aziendali (dati questionari).

**Criticità:** Sebbene in crescita, il numero di stage attivabili potrebbe essere ulteriormente incrementato.

**Suggerimenti:** Somministrare agli studenti del 1° anno un questionario circa la disponibilità a svolgere uno stage; promuovere tali programmi.

*9. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Analisi:** Solo alcuni insegnamenti mettono a disposizione su Dolly il materiale presentato a lezione e le video-registrazioni.

**Criticità:** Il CdS non prevede in modo strutturato modalità di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o non frequentanti.

**Suggerimenti:** Studiare forme specifiche per gli studenti-lavoratori, come la modalità FAD.

### Infrastrutture

*10. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Nell'aa 2015-16, il giudizio relativo alla D12 è positivo, migliora e risulta in linea con quello delle altre LM di dip.to.

**Criticità:** Percezione di minore adeguatezza delle aule e dei locali nel caso di un insegnamento.

**Suggerimenti:** Verificare se tale percezione sia dovuta ad una non corretta previsione del n. di studenti che frequentano l'insegnamento, al fine di migliorare l'assegnazione delle aule.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

### Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (\*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*) (\*) per eventuale verifica a campione

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** In 8 insegnamenti su 12 le modalità di esame sono ottimamente descritte e ben articolate. In 4 insegnamenti tali modalità risultano meno dettagliate (ad es., con riferimento alle tipologie di domande); di questi, 2 insegnamenti rinviano alla pagina dolly. Per quanto è stato possibile rilevare, complessivamente le modalità indicate risultano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento.

**Criticità:** Non risulta che sia stato messo in opera un processo di monitoraggio delle schede di insegnamento.

**Suggerimenti:** Attivare tale processo. Migliorare la presentazione delle modalità di esame in alcune schede.

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Nell'A.A. 2015-2016, il giudizio relativo alla D04 è positivo. Il giudizio si riduce leggermente rispetto all'aa precedente ed è di poco inferiore al dato delle altre LM di dip.to.

**Criticità:** Riduzione del giudizio in merito alla domanda D04 in un insegnamento che presenta una situazione da monitorare.

**Suggerimenti:** Monitorare insegnamento.

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

**Analisi:** I tirocini attivati vengono opportunamente valutati attraverso un questionario, compilato dal tutor aziendale e dal tirocinante. Nella SUA si fa riferimento a nuova procedura attivata per la rilevazione della attività.

**Criticità:** -.

**Suggerimenti:** Utilizzare opportunamente i dati di valutazione dei tirocini al fine di monitorare le competenze acquisite dai tirocinanti e la loro adeguatezza per la futura attività lavorativa.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Le modalità di svolgimento della prova finale sono spiegate in modo chiaro e **appaiono** coerenti con i risultati di apprendimento, come sembra emergere dall'elenco delle tesi svolte nell'ultimo aa.

**Criticità:** Non risulta che il CdS abbia messo in atto un processo di verifica delle modalità di svolgimento della prova finale.

**Suggerimenti:** Attivare tale processo di verifica. Come previsto nel RAR 2016 3-c, attivare un bando di concorso per la partecipazione a progetti di tesi da svolgersi all'estero.

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**Analisi:** I dati in oggetto sono stati considerati.

**Criticità:** L'analisi non risulta sempre corretta, evidenziandosi alcuni errori materiali.

**Suggerimenti:** Verificare la correttezza dei dati riportati nell'analisi al fine di supportare le criticità evidenziate o rilevabili.

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Analisi:** Anche se non esplicitamente richiamati nel RAR, sono stati accolti alcuni suggerimenti della relazione CPDS2015.

**Criticità:** Altri suggerimenti della CPDS 2015 trovano parziale riscontro.

**Suggerimenti:** Recepire maggiormente i suggerimenti della relazione CPDS e laddove non condivisi darne evidenza nel RAR e durante gli incontri con la CPDS.

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**Analisi:** Nella sezione 2c la criticità evidenziata trova scarso supporto nell'analisi riportata. Solo l'obiettivo correttivo n. 2016-2-02 trova corrispondenza nella criticità citata. La criticità relativa all'obiettivo n. 2016-2-01 non è esplicitata. Non è chiaro il nesso tra la criticità individuata nella sezione 3-b e la relativa analisi.

**Criticità:** L'analisi non puntuale delle cause non consente di formulare in modo adeguato gli obiettivi e le strategie di intervento.

**Suggerimenti:** Adottare uno schema del tipo: analisi dei dati; segnalazione schematica delle principali criticità, eventualmente integrandole con le indicazioni della CPDS; formulazione degli obiettivi (collegate alle criticità); azioni correttive.

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Analisi:** Le soluzioni individuate nelle sezioni 1.c) 2.c) 3.c) sono nel complesso abbastanza articolate e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate.

**Criticità:** Come evidenziato nella relazione CPDS2015, l'analisi non approfondita delle possibili cause delle criticità rilevate non supporta la valutazione degli obiettivi e delle soluzioni proposte. Ad es., non è chiaro il nesso tra l'obiettivo n. 2016-3-01, la relativa criticità evidenziata, e l'analisi riportata in merito all'opinione dei laureati.

**Suggerimenti:** Formulare gli obiettivi collegandoli in modo coerente alle criticità riscontrate.

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**Analisi:** Nel RAR 2016 vengono ripresi in modo completo gli obiettivi ma a volte in modo parziale le azioni formulate nel RAR 2015.

**Criticità:** Non risulta completa l'articolazione del modo in cui sono state condotte le azioni previste nel RAR2015. Scarsa articolazione dell'efficacia degli esiti delle azioni correttive già intraprese e proposte nel RAR2015.

**Suggerimento:** Fornire una maggiore descrizione del modo in cui sono state condotte le azioni previste nel RAR dell'aa precedente, così come l'efficacia degli esiti di tali azioni correttive.

*6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**Analisi:** Buona parte delle azioni previste sono state portate a termine; al momento della redazione della presente relazione sono in corso alcune attività.

**Criticità:** Non risulta essere stata svolta l'azione relativa alla predisposizione e invio agli studenti immatricolati nell'aa 2015-2016 di un questionario sulla valutazione degli insegnamenti erogati in lingua inglese (Obiettivo n. 2016-2-01 programmato Marzo 2016).

**Suggerimenti:** Si suggerisce di dare corso all'azione precedentemente indicata.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

<b>F.</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**Analisi:** I questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati, pubblicizzati e discussi in presenza della componente studentesca (verbali incontri del CdS e RAR2016). **Criticità:** -. **Suggerimenti:** -.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

<b>G.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** Tutte le parti pubbliche della SUA-CdS sono correttamente e opportunamente compilate. **Criticità:** - **Suggerimenti:** -

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Analisi:** Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e accessibili sul sito di Dipartimento. Per quanto riguarda la coerenza di queste informazioni con quanto pubblicato su University non si riscontrano anomalie. **Criticità:** -. **Suggerimenti:** -.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS



### **Sezione 3** PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# **ECONOMIA E POLITICHE**

## **PUBBLICHE**

### ***Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:***

#### *Dispersione*

**Criticità Emerse:** Si riscontra un aumento della dispersione fra il I° e il II° anno in particolare nella forma di passaggi ad altro CdS e una riduzione nel numero di CFU conseguiti.

**Suggerimenti:** Si consiglia di monitorare il passaggio dal I° al II° anno indagando le cause dell'aumentata dispersione.

#### *Disponibilità materiali didattici*

**Criticità Emerse:** Eterogeneità nella disponibilità di materiali didattici a supporto dei non frequentanti.

**Suggerimenti:** incentivare pubblicazione su dolly dei materiali didattici, obiettivo incluso nel RAR 2016 (2016-2-04).

#### *Stages e Tirocini*

**Criticità Emerse:** Gli stages pubblicizzati nel sito del CdS sono prevalentemente diretti al profilo di valutazione.

**Suggerimenti:** Si suggerisce di continuare il positivo percorso intrapreso dal CdS per ampliare e diversificare ulteriormente le attività di stage/tirocinio offerte prestando attenzione alle criticità rilevate nelle esperienze di tirocinio valutate.

#### *Visibilità Processi di verifica*

**Criticità Emerse:** I processi di verifica attuati dal CdS non sono sempre visibili.

**Suggerimenti:** Si consiglia di dare una maggiore visibilità ai processi di verifica effettuati sia nel documento Processi di gestione, assicurazione della qualità e responsabilità interne al Corso di Studi che in forma matriciale nella pagina del sito *Assicurazione Qualità* dedicata al CdS.

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Analisi:** Nella SUA 16-17 e nel RAR 2016 si riferisce nuovo ciclo di indagini su panel esteso. Il processo ciclico di monitoraggio sull'efficacia del percorso risulta effettuato (RCR 2016). I risultati della consultazione sono sintetizzati nel sito del CdS e nel RCR 2016.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Analisi:** Le consultazioni sono state estese a un comitato più ampio rappresentativo degli ambiti territoriali di riferimento del CdS. La più estesa composizione del Comitato di indirizzo è indicata nella SUA e nel sito del CdS.

**Criticità:** Non si rilevano criticità in quanto il panel è stato ampliato in linea con le indicazioni della precedente Relazione e con gli obiettivi fissati dal CdS.

**Suggerimenti:** -*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Analisi:** Riferimenti a specifici studi di settore sono indicati nel RCR 2016

**Criticità Emerse:** RAR 2016 e SUA 2016-2017 non riportano studi specifici di settore

**Suggerimenti:** Inserire analisi effettuata in prossima SUA in linea con quanto indicato nell'incontro della CPDS con il referente del CdS (25-05-2016) e nel RCR 2016

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Analisi:** nella SUA 2016/2017 le funzioni e competenze che caratterizzano il profilo professionale atteso sono descritte in modo completo. Nel RAR (Obiettivo n. 2016-2-01) si indica obiettivo di definire in modo più completo le funzioni e le competenze dei due indirizzi esistenti (potenziali curricula) del CdS. Tale obiettivo è realizzato nel sito del CdS in due pagine dedicate ai percorsi (<http://www.lm-epp.unimore.it/site/home/in-primo-piano/articolo800035117.html>)

**Criticità emerse:** -

**Suggerimenti:** -*5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Analisi:** Non sono presenti forme obbligatorie di stage/tirocinio per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro. Lo studente può comunque fare richiesta di svolgere attività di tirocinio o stage senza conseguire alcun credito formativo se questa attività è svolta all'interno dell'Università, oppure conseguendo crediti formativi se l'attività viene svolta nell'ambito del bando Erasmus+ Traineeship. Nel RAR 2016 si inserisce un riferimento esplicito al potenziamento degli stages e dei tirocini e nella SUA 2016-2017 un riferimento temporale alla pubblicizzazione degli stage previsti (giugno 2016). Tali inserimenti risultano essere stati adempiuti nel sito del CdS: <http://www.lm-epp.unimore.it/site/home/notizie/articolo800035921.html>

**Criticità:** Sito CdS riporta stages prevalentemente riferibili a uno degli indirizzi. Limitato n. stage attivati (dati Ufficio Stage & Placement)

**Suggerimenti:** Ampliare e diversificare offerta

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Analisi:** A un anno dalla laurea si riduce lievemente incidenza occupati che resta inferiore a quella delle altre LM DEMB (come a tre anni) e si riduce % di chi continua gli studi pur se la percentuale resta superiore alla

media LM DEMB (come a tre anni dalla laurea). Netto miglioramento per coorte 2014 dell'utilizzo delle competenze acquisite nel lavoro svolto verso il quale si rileva anche un aumento del grado di soddisfazione. Efficacia del titolo abbastanza in linea con media DEMB LM

**Criticità emerse:** -

**Suggerimenti:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini AlmaLaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

**B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Analisi:** Modalità ammissione più chiaramente indicate (A3.b SUA 2016). Modifica bando ammissione in RAR 2016 attuata (sito CdS)

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**Analisi e criticità:** Il processo non è esplicitato nel documento sui Processi di Gestione del CdS.

**Suggerimenti:** esplicitarlo.

*3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Analisi:** L'azione di verifica indicata è inserita all'interno del processo 4 di erogazione e gestione del processo formativo nel documento Processi di gestione, assicurazione della qualità e responsabilità interne al Corso di Studi e attribuita al referente del CdS e al gruppo di gestione. Nella SUA 2016/2017 si fa riferimento ai singoli corsi rispetto ai quali sono conseguiti gli obiettivi indicati nel quadro A4.b. Nel RAR 2016 si fa riferimento all'azione di controllo della rispondenza fra contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento. Si nota, nell'analisi a campione delle schede di insegnamento svolta dalla CPDS, una migliore presentazione nelle schede degli obiettivi attesi in termini di apprendimento di conoscenze e competenze incluse quelle trasversali con un maggiore dettaglio nella compilazione delle schede rispetto agli anni precedenti.

**Criticità:** Mancanza rappresentazione matriciale nel sito dedicato al CdS nella pagina Assicurazione Qualità del Sito DEMB.

**Suggerimenti:** Inserire rappresentazione matriciale della verifica attuata nel sito dedicato al CdS nella pagina Assicurazione Qualità del Sito DEMB.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**Analisi:** Il riferimento a insegnamenti per risultati di apprendimento è nella SUA (A4.b). Nel RAR 2016 è riferita azione di controllo della rispondenza fra i contenuti delle sigole schede di insegnamento e i risultati di apprendimento. L'Analisi a campione svolta dalla CPDS delle schede mostra un miglioramento.

**Criticità:** Il processo non è indicato nel documento sui Processi di Gestione del CdS.

**Suggerimenti:** Inserire il riferimento al processo svolto nel documento sui Processi di Gestione del CdS e matrice nel sito dedicato al CdS.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**Analisi:** Non risulta posto in opera dal CdS un processo di verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente. Si può, in base all'analisi effettuata dalla CPDS **e a quanto pubblicato nella SUA (sezione offerta didattica erogata)**, constatare per la maggior parte degli insegnamenti coerenza. Si constata pertanto la coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente per l'83% degli insegnamenti erogati (equivalenti all'85% delle ore totali di lezione frontale). Il 94% dei corsi (equivalenti al 93% delle ore totali di lezione frontale) è tenuto da docenti strutturati dell'Ateneo.

**Criticità:** -.

**Suggerimenti:** rendere visibile il processo di verifica.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**Analisi:** Non si constata nell'ambito del documento dedicato all'analisi dei processi di gestione e responsabilità interne al CdS la descrizione del processo seguito per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti. Nel RAR 2016 risulta essere stato posto in essere un processo di controllo dei cv dei docenti (strutturati e a contratto). Un controllo a campione dei cv dei docenti compiuto dalla CPDS mostra che i cv sono presenti e aggiornati.

**Criticità:** Assenza richiamo al processo seguito nel documento dedicato all'analisi dei processi di gestione e responsabilità interne al CdS.

**Suggerimenti:** Inserire un riferimento esplicito al processo effettuato.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Analisi:** Pur non essendo visibile il processo di analisi della coerenza fra le competenze dei docenti e l'assegnazione degli incarichi di docenza nel documento dedicato all'analisi dei processi di gestione e responsabilità interne al CdS, dall'analisi dei CV dei singoli docenti risulta essere stata presa in considerazione la qualificazione dei docenti nell'assegnazione degli incarichi, soprattutto in termini di coerenza tra tematiche di ricerca ed obiettivi formativi del CdS.

**Criticità:** Assenza richiamo al processo seguito nel documento dedicato all'analisi dei processi di gestione e responsabilità interne al CdS.

**Suggerimenti:** Inserire un riferimento esplicito al processo effettuato.

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro?– [D14] Sei*

*complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** Analizzando i questionari di valutazione 2015/2016 si nota che la soddisfazione degli studenti in merito ai docenti è molto elevata con riferimento a tutti gli indicatori considerati e anche all'indicatore D05.

**Criticità:** lieve criticità indicatore D14 per un corso.

**Suggerimenti:** monitorare lieve criticità.

***Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici***

*5. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**Analisi:** Dal I al II anno si verifica: riduzione abbandoni ma drastico aumento passaggi, riduzione CFU conseguiti. Voto medio e esami sostenuti: I anno in leggera flessione; II anno in miglioramento

**Criticità:** aumento dispersione fra I e II anno e riduzione CFU conseguiti

**Suggerimenti:** Verificare cause.

*6. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** analizzando i questionari di valutazione 2015/2016 con riferimento ai corsi per i quali sono presenti almeno 7 osservazioni, rappresentanti il 55% degli insegnamenti valutati, si nota che la soddisfazione degli studenti in merito alle conoscenze preliminari possedute (domanda D01), alla proporzionalità del carico di studi rispetto al numero dei crediti assegnati (D02), alla adeguatezza del materiale didattico indicato e disponibile (domanda D03), e alla coerenza rispetto a quanto indicato nel sito web del CdS (domanda D09) è in media molto elevata.

**Criticità:** Per un corso il carico di studi dell'insegnamento non appare proporzionato ai crediti assegnati (D02).

**Suggerimenti:** monitorare lieve criticità

*7. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** dall'analisi dei questionari di valutazione 2015/2016 emerge un'elevata soddisfazione degli studenti in merito alla adeguatezza delle attività di laboratorio e delle esercitazioni.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*8. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Analisi:** : il CdS non prevede attività di tirocinio/stage obbligatorie. Lo studente può ugualmente fare richiesta per svolgere attività di tirocinio o stage senza conseguire ulteriori crediti formativi. Nel RAR 2016 sono indicate azioni volte a potenziare i tirocini formativi.

**Criticità:** l'offerta è in via di potenziamento quindi, anche per la bassa numerosità tirocini, non statisticamente significativa per effettuare valutazione in termini di acquisizione di abilità pratiche.

**Suggerimenti:** continuare l'azione di potenziamento intrapresa.

*9. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Analisi:** Il corso non prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi per studenti lavoratori o non frequentanti. Nella SUA si fa riferimento alla presenza di strumentazioni adeguate a migliorare l'apprendimento nel Quadro B5. Alcuni docenti mettono a disposizione il materiale didattico che supporta le loro lezioni nelle pagine dolly.unimore dedicate ai singoli insegnamenti. Tale azione potrebbe favorire l'apprendimento di studenti lavoratori o di studenti con difficoltà nella frequenza.

**Criticità:** Eterogenea disponibilità materiali didattici a supporto dei non frequentanti.

**Suggerimenti:** incentivare pubblicazione materiali, obiettivo RAR 2016 (2016-2-04).

### Infrastrutture

*10. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** la soddisfazione in merito alla adeguatezza delle aule e dei laboratori è in media molto elevata.

**Criticità:** lieve in D12 per un corso.

**Suggerimenti:** monitorare debole criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

### Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (\*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione



<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Nel documento Processi di Gestione del CdS si fa riferimento a processo per verifica schede di insegnamento e prove finali con obiettivi formativi CdS da attuare nel periodo di giugno-luglio di ogni anno. Nel RAR 2016 si fa riferimento ad un'azione di verifica effettuata e al completamento della stessa come obiettivi 2016-2-03 e 04. Il CdS ha avviato una procedura sistematica di controllo che intende (incontro CPDS con referente CdS 25-05-2016) attuare anche rispetto ai nuovi insegnamenti.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** secondo i questionari di valutazione relativi all'anno accademico 2015/2016, per oltre il 94% dei rispondenti (relativamente a insegnamenti nei quali più di 6 studenti hanno risposto) le modalità di esame sono definite in modo chiaro. Anche analizzando i dati disaggregati relativi ai singoli corsi non si notano percentuali significative di studenti che giudicano le modalità non definite in modo chiaro.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

**Analisi:** la valutazione del laureando sulla qualità dello stage/tirocinio svolto e sulla coerenza di tale esperienza con il percorso di studi è rilevata attraverso un questionario che lo studente deve necessariamente consegnare per il riconoscimento del tirocinio. La competenza del laureando viene rilevata attraverso un questionario compilato dal tutor.

**Criticità:** punteggi medi più bassi rispetto media tirocini avviati LM DEMB in: coerenza attività svolta rispetto a progetto formativo, adeguatezza ore di tirocinio, inserimento e rapporto con personale, capacità lavoro gruppo, servizio fornito dall'ufficio per tirocinio.

**Suggerimenti:** Monitorare criticità.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Le modalità della prova finale sono chiaramente indicate. Nel RAR 2016 inserito obiettivo specifico e istituito gruppo di lavoro.

**Criticità:** Nel sito CdS indicazione 2 argomenti tesi per uno degli indirizzi.

**Suggerimenti:** Completare e aggiornare le pagine dedicate all'elenco degli argomenti di tesi nel sito CdS.  
Rendere visibile il processo di verifica.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**Analisi:** I problemi evidenziati dai dati con riferimento sia all'entrata, che al percorso e all'uscita e i dati relativi agli sbocchi occupazionali, alla soddisfazione dei laureati e alla valutazione della didattica da parte degli studenti risultano analizzati (ove il numero di osservazioni è giudicato sufficiente per l'analisi statistica) nel RAR 2016 e nel RCR 2016.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Analisi:** Nel RAR 2016 risultano prese in considerazione le osservazioni presenti della Relazione CPDS relativamente al 2015.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**Analisi:** Nel RAR 2016 e nel RCR 2016 sono analizzate le cause dei problemi individuati e laddove occorra della loro persistenza.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Analisi:** Nel RAR 2016, con riferimento ai problemi riscontrati, si identificano soluzioni plausibili e adeguate alle risorse disponibili e si descrivono i percorsi seguiti per raggiungere i nuovi obiettivi mostrando consapevolezza delle decisioni richiedenti il coinvolgimento di altri organi del dipartimento che risultano coerentemente essere stati coinvolti nel processo di soluzione dei problemi più complessi (come nel caso della rinviata articolazione in più curricula).

**Criticità:** -.

**Suggerimenti:** -.

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**Analisi:** Le soluzioni previste dal RAR 2015, per risolvere problemi individuati dalla CPDS, risultano poste in

essere nel RAR 2016 ove si valutano i risultati anche con riferimento agli esiti non raggiunti (come nel caso dell'Obiettivo 2015-2c.1 relativo all'istituzione di due curricula) o alle azioni che non risultano completate nel momento in cui il RAR 2016 è stato redatto (Obiettivo 2015-2c.3 potenziamento tirocini formativi, inserimento elenco tesi assegnate a partire dal 2013).

**Criticità:** Alcuni risultati non sono stati raggiunti o completati.

**Suggerimenti:** Monitorare il raggiungimento degli obiettivi rinviati.

#### *6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**Analisi:** Fra le azioni indicate nel RAR 2016 il cui termine risulta scaduto all'atto della compilazione della relazione CPDS 2016 si riscontra per alcune il completamento (ad esempio bando di accesso modificato in relazione alle osservazioni della CPDS -Obiettivo 2016-1-01 del RAR 2016 - come attesta il referente nell'ambito dell'incontro con la CPDS svoltosi il 25 maggio 2016 e si riscontra nel sito web del CdS) per altre si riscontra lo stato di avanzamento (ad esempio l'inserimento nella SUA dell'elenco tesi relativamente al 2015).

**Criticità:** Non per tutte le azioni è visibile il completamento nei termini stabiliti.

**Suggerimenti:** Dare visibilità delle azioni completate anche prima della chiusura del RAR 2017 all'interno del sito del dipartimento o nella pagina riservata al CdS all'interno del sito Assicurazione Qualità del Dipartimento.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

**F.****Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**Analisi:** I risultati relativi alla valutazione sono presenti nella pagina Assicurazione Qualità del CdS. Azione di controllo e analisi accurata effettuata dal referente del CdS dei risultati risulta effettuata in base a RAR 2016

**Criticità:** Non sono esplicitati momenti collegiali di analisi della valutazione della didattica

**Suggerimenti:** rendere più visibile i risultati della valutazione della didattica e adeguamento offerta ai bisogni espressi da esperti nel sito del CdS e in riunioni collegiali

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

<b>G.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** Le parti della SUA rese pubbliche sul portale University sono opportunamente compilate. E' presente anche il contatto mail del rappresentante degli studenti.

**Criticità:** I contatti mail e telefonici del referente sono accessibili con un passaggio da University al sito del corso istituzionale e da quest'ultimo al sito del CdS.

**Suggerimenti:** inserire i recapiti (telefono, indirizzo email, ...) del referente nella pagina di University (se questo non confligge con le regole del sito) e/o ridurre i passaggi necessari a ottenere riferimento dal sito del CdS.

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Analisi:** Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA del CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito del Dipartimento e sono coerenti con quanto pubblicato sul portale University.

**Criticità emerse:** -.

**Suggerimenti:** -.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

### **Sezione 3** PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# **DIREZIONE E CONSULENZA**

# **D'IMPRESA**

#### ***Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:***

##### *Processi di verifica e monitoraggio*

**Criticità:** non vi è evidenza documentale dei processi di verifica e monitoraggio richiesti dal nucleo di valutazione.

**Suggerimenti:** rendere espliciti i processi

##### *Consultazioni con parti interessate*

**Criticità:** non sono esplicitate le modalità di consultazione con le parti interessate

**Suggerimenti:** definire in modo esplicito e formalizzare incontri e consultazioni con le parti interessate

##### *Questionari di valutazione*

**Criticità:** non risulta che i questionari siano stati sufficientemente pubblicizzati e discussi; alcuni insegnamenti sono da monitorare relativamente ad alcuni indicatori.

**Suggerimenti:** adottare una modalità di valutazione collegiale degli esiti dei questionari; monitorare gli insegnamenti summenzionati.

##### *CV docenti*

**Criticità:** alcuni CV non presentano indicazione esplicita delle aree di ricerca e/o non sono presenti le pubblicazioni o addirittura non è presente il CV.

**Suggerimenti:** sollecitare l'aggiornamento dei CV

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Analisi:** il responsabile del Cds intrattiene consultazioni costanti con l'Ordine dei Dottori Commercialisti di Modena e con Confindustria Modena. Nel corso del tempo i rapporti con queste due organizzazioni sono stati mantenuti e consolidati. Si è altresì consolidato un incontro annuale con i CFO di aziende dell'Emilia Romagna per discutere tematiche inerenti alle esigenze formative.

**Criticità:** non sono esplicitate le modalità di consultazione, gli esiti di tali consultazioni e in che modo esse vengano utilizzate per definire la domanda di formazione.

**Suggerimenti:** definire in modo esplicito e formalizzare incontri e consultazioni con le parti sociali.

*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Analisi:** le consultazioni avvengono con enti e organizzazioni a livello locale, provinciale e regionale.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Analisi:** nella scheda Sua non sono presenti, oltre all'analisi sui dati Almalaurea, studi di settore o indagini specifiche per individuare in modo appropriato le esigenze del mondo del lavoro e della collettività. Nel RAR 2016 è indicata un'azione da compiere a riguardo (Obiettivo n. 2016-1-02).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** utilizzare studi di settore e svolgere indagini specifiche per individuare in modo appropriato le esigenze del mondo del lavoro e della collettività.

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Analisi:** funzioni e competenze sono descritte in modo completo e dettagliato in relazione ai profili professionali identificati. Le funzioni e le competenze costituiscono una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi.

**Criticità:** -

**Suggerimento:** -

*5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*



**Analisi:** l'attività di tirocinio è prevista come attività facoltativa (in alternativa al corso di lingua inglese) che attribuisce allo studente un'idoneità di 6 CFU. In base ad una convenzione con l'Ordine dei Dottori Commercialisti di Modena sono stati avviati diversi tirocini presso studi professionali (riconosciuti dall'Ordine per l'iscrizione all'Albo dei Dottori Commercialisti) in coerenza con uno dei profili professionali previsti. Altri tirocini si svolgono presso aziende sotto forma di stage. In particolare:

- 35 tirocini curriculari di cui 13 presso studi, 20 presso aziende, 2 presso enti pubblici (di cui 2 svolti all'estero)
- 4 tirocini presso imprese svolti nell'ambito del programma Erasmus+ e Traineeships.

Oltre ai tirocini sopra riportati, 8 studenti hanno deciso di svolgere il praticantato da commercialisti. Si aggiungono poi altri 10 studenti lavoratori. I tirocini appaiono adeguati e coerenti con il profilo professionale.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Analisi:** dai dati AlmaLaurea si riscontra quanto segue:

*Percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni:* la percentuale di coloro che cercano e non trovano lavoro ad un anno dalla laurea nel 2015 è 11.1%, migliore del dato della classe di laurea (27.8%). A 3 anni dalla laurea tutti i laureati sono occupati.

*Tasso di occupazione:* è buono ed è pari a 84.7% per i laureati nel 2014 (a un anno dalla laurea), migliore del dato della classe di laurea (75.1%). Il tasso di occupazione a 3 anni dalla laurea è il 100%.

*Competenze utilizzate:* la percentuale di laureati che dichiara di utilizzare in modo ridotto o per nulla le competenze acquisite è pari a 42.5% per i laureati a 1 anno, migliore del dato della classe di laurea (58.7%) e 31.8% per i laureati a 3 anni.

*Efficacia del titolo:* la percentuale di laureati che dichiara che il titolo di studio è poco o per nulla efficace è 10.3% per i laureati a un anno, migliore del dato della classe di laurea (14.2%) e del 9.1% per i laureati a tre anni.

*Soddisfazione nel lavoro svolto:* è buona, 7.3 per i laureati a un anno, in linea con il dato della classe di laurea, e 8.2 per i laureati a tre anni.

**Criticità:** -

**Suggerimento:** -

**NB:** Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:** ....
- ✓ **Criticità emerse:** ....
- ✓ **Suggerimenti:** ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

<b>B.</b>	<b>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Analisi:** il quadro A3 della Sua rimanda al bando di ammissione per l'illustrazione dei requisiti.

I requisiti curriculari sono soddisfatti se :

- il candidato ha conseguito (o sta per conseguire) la laurea nelle classi L-18 o L-33 (D.M. 270/04) oppure 17, 28 (D.M. 509/99)
- il candidato ha conseguito una media ponderata dei voti di almeno 25/30.

I requisiti disciplinari sono soddisfatti se il candidato:

- ha conseguito 18 CFU in ambito economico-aziendale (SECS-P/07)
- ha conseguito 12 CFU in ambito giuridico-commerciale (IUS-01, IUS/04, IUS/09, IUS/12).

In assenza di tali requisiti, il candidato dovrà sostenere una prova di ammissione costituita da 15 quesiti a risposta multipla e 5 quesiti a risposta aperta da svolgersi in 20 minuti.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** valutare l'opportunità di richiedere espressamente il riconoscimento di CFU in materie di contabilità per evitare che gli studenti abbiano evidenti difficoltà nel superamento di esami che ne presuppongono la conoscenza.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**Analisi:** non sembra vi sia un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** vedi sopra.

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

*3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Analisi:** non sembra vi sia un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** vedi sopra.

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**Analisi:** non sembra vi sia un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** vedi sopra.

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**Analisi:** Pur essendo presente nella SUA indicazione SSD insegnamenti e SSD docenti, non sembra esistere un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** vedi sopra.

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**Analisi:** non sembra esistere un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** vedi sopra.

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Analisi:** non è presente un documento che espliciti la coerenza tra tematiche di ricerca dei docenti e obiettivi formativi. Tuttavia, si ritiene vi sia coerenza tra i CV dei docenti e i loro incarichi di docenza.

**Criticità:** alcuni CV non presentano indicazione esplicita delle aree di ricerca e/o non sono presenti le pubblicazioni o addirittura non è presente il CV.

**Suggerimenti:** esplicitare le modalità con cui si prendono in considerazione le assegnazioni degli incarichi di docenza.

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** dai questionari di valutazione 2015-16 la situazione si presenta soddisfacente, ad eccezione di due corsi da monitorare.

[D05]: 1 insegnamento da monitorare

[D06]: 2 insegnamenti da monitorare

[D07]: 2 insegnamenti da monitorare

[D10]: 1 insegnamento da monitorare

[D14]: 2 insegnamenti da monitorare

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** monitorare gli insegnamenti.

**Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici**

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**Analisi:** sì, l'efficacia è comprovata da dati relativi a numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami. Nel quadro C1 della Sua vi è una buona analisi di questi dati. In base ad essi risulta evidente l'efficacia del corso.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** integrare l'analisi in chiave comparativa (oltre che cronologica), prendendo come riferimento comparativo il dato di dipartimento e/o il dato di classe di laurea.

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** dai questionari di valutazione 2015-16 la situazione si presenta soddisfacente, ad eccezione di un corso relativamente alla domanda D02 (e due corsi da monitorare).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** monitorare i suddetti insegnamenti per quanto riguarda l'indicatore D02.

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** dai questionari di valutazione 2015-16 la situazione si presenta più che soddisfacente.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Analisi:** le attività di stage e i tirocini sono facoltativi. Essi comportano un impegno di 150 ore. I tirocini appaiono adeguati e coerenti con il profilo professionale e, nel complesso, il numero è soddisfacente. La soddisfazione dei tirocinanti è elevata (dato medio: 4.55 su 5) così come la soddisfazione dei tutor aziendali (dato medio: 4.75 su 5).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** verificare l'adeguatezza della durata del tirocinio e valutare l'opportunità di estenderla. Valutare l'opportunità di inserire nel questionario dei tirocinanti una domanda relativa alle competenze acquisite in azienda durante il tirocinio.

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Analisi:** non vi sono modalità specifiche indirizzate agli studenti lavoratori.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** valutare se sia il caso di progettare modalità specifiche indirizzate agli studenti lavoratori o con difficoltà di frequenza.

### Infrastrutture

10. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.

**Analisi:** dai questionari di valutazione 2015-16 la situazione è più che soddisfacente.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

### Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (\*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

(\*) per eventuale verifica a campione

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	--

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** non vi è evidenza di un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** vedi sopra.

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** attraverso i questionari di valutazione si può rilevare che gli studenti ritengono che le modalità di esame siano descritte in modo abbastanza chiaro, ad eccezione di un corso (da monitorare)

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** mettere a disposizione su Dolly almeno una prova d'esame (in caso di prova scritta) e farne menzione nella scheda d'insegnamento.

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

**Analisi:** le competenze acquisite dal laureando sono valutate attraverso un questionario di valutazione finale del tirocinio, compilato a cura del tutor aziendale. La soddisfazione dei tirocinanti è elevata così come la soddisfazione dei tutor aziendali (vedi sopra).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** non vi è evidenza di un processo formale e specifico in tal senso.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** rendere esplicito il processo nel documento di Processi di gestione per la verifica della coerenza richiesta, comunicare le azioni intraprese e darne opportuna visibilità nel sito Assicurazione Qualità.

**NB:** Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (\*)

*(\*) per eventuale verifica a campione*



<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**Analisi:** sì, sono stati presi in considerazione i problemi evidenziati dai dati e dalle osservazioni della CP-DS. I dati analizzati in ingresso sembrano riferirsi all'a.a. 2014-15, non 2015-16, mentre nella "Sintesi dell'esito della discussione nel Collegio dei docenti" del RAR è fatta menzione del numero effettivo degli iscritti dell'a.a. 2015-16 (nella scheda Sua i dati aggiornati sono analizzati). I dati in uscita risalgono alla coorte 2012-13 e non è specificato a quale anno si riferiscano i dati relativi al percorso.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** analizzare i dati più recenti e specificare a quale a.a. si riferiscano i dati riportati nel RAR.

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Analisi:** sì, sono state recepite e vi sono evidenze che siano state raccolte anche le osservazioni degli studenti e dei laureati.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**Analisi:** sì. Per alcuni problemi, permane la difficoltà di capire quali siano le cause (ad esempio, carico eccessivo di studio rispetto ai CFU dichiarati dagli studenti, numero di iscritti effettivi rispetto al numero di domande).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** proseguire l'analisi delle cause dei problemi individuati.

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Analisi:** sì.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**Analisi:** in generale, le soluzioni sono state realizzate, in tutto o in parte e il RAR 2016 ne dà menzione. Alcune criticità portate in evidenza nel RAR 2015 non sono menzionate nel RAR 2016 poiché determinate azioni sono state eliminate (ad esempio: livello B2 di inglese).

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

*6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**Analisi:** alcune azioni sono in corso d'opera e termineranno presumibilmente il 31/12/2016, la maggior parte sembrano essere terminate.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

**F.****Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**Analisi:** Nella scheda Sua, quadro B6, sono presenti i confronti con gli anni precedenti e con i dati di Dipartimento e Ateneo. Dati aggregati sulla valutazione della didattica sono inseriti nel sito del CdS nella pagina Assicurazione Qualità tuttavia non risultano aggiornati al contrario di quelli allegati alla SUA.

Nel RAR 2016 è presente obiettivo n. 2016-2-01 per migliorare la pubblicizzazione e la discussione dei risultati. Nel corso di incontro con referente CdS della CP-DS avvenuto il 25-05-2016, il referente conferma l'avvenuta restituzione degli esiti della valutazione della didattica nel corso di un'assemblea del CdS.

**Criticità:** .

**Suggerimenti:** aggiornare i dati sulla valutazione della didattica, nell'attesa di allegarli alla SUA, nella pagina del CdS all'interno del Sito Assicurazione Qualità del DEMB. Rendere più visibili i momenti collegiali in cui i risultati vengono discussi.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi: ....
- ✓ Criticità emerse: ....
- ✓ Suggerimenti: ....

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

<b>G.</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b>
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** sì. Tuttavia, dal quadro B3 e dalla "Sintesi del parere del comitato regionale di coordinamento" non risulta chiaro l'elenco dei docenti titolari e la tipologia di corso svolto. Ad esempio, alcuni insegnamenti sono associati a un "docente fittizio", altri sono associati sia al nome di un docente sia a un "docente fittizio". C'è anche discrepanza tra le ore di didattica assistita (ad es. Statistical Learning presenta sia 48 ore sia 26). Il corso di Business Intelligence non è menzionato nel quadro B3, nel quale non sono inoltre presenti l'elenco dei docenti e degli insegnamenti del secondo anno.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** completare e correggere l'elenco dei docenti titolari e degli insegnamenti.

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Analisi:** sì e risultano facilmente accessibili.

**Criticità:** -

**Suggerimenti:** -

**NB:** Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:** ....
- ✓ **Criticità emerse:** ....
- ✓ **Suggerimenti:** ....

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

### **Sezione 3** PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

# **RELAZIONI DI LAVORO**

## ***Analisi sintetica delle principali criticità emerse e relativi suggerimenti:***

### *Descrizione di funzioni e competenze*

**Criticità:** le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale non sempre sono delineate correttamente.

**Suggerimenti:** delineare più correttamente funzioni e competenze.

### *Stage*

**Criticità:** esiguo il numero di studenti che usufruiscono di una esperienza di stage. Difficile la valutazione sull'efficacia degli stage.

**Suggerimenti:** incoraggiare gli stage. Procedere con l'ulteriore sperimentazione degli stage brevi.

### *Prospettive occupazionali*

**Criticità:** dai dati Almalaurea la laurea appare non completamente efficace, anche se la criticità relativa alla perdita di efficacia nel lungo periodo non è confermata dai dati più recenti.

**Suggerimenti:** potrebbe essere utile un approfondimento delle cause che potrebbero contribuire a ridurre l'efficacia della laurea.

### *Processi di verifica e gestione*

**Criticità:** non vi è evidenza documentale dei processi di verifica e gestione, la cui presenza è richiesto alla Commissione Paritetica di verificare.

**Suggerimenti:** rendere espliciti i processi di gestione

### *Questionari degli studenti*

**Criticità:** i questionari mostrano qualche criticità in relazione al carico di studio degli insegnamenti previsti nel semestre ed all'organizzazione complessiva. Inoltre, un corso mostra criticità specifiche. Non risulta che i questionari siano stati sufficientemente pubblicizzati e discussi.

**Suggerimenti:** effettuare una valutazione in merito al carico complessivo, verificare l'eventuale eccessivo carico su un semestre rispetto all'altro. Effettuare una rivalutazione complessiva del corso che presenta maggiori criticità. Prevedere un momento di valutazione collegiale anche aperta agli studenti degli esiti dei questionari.

### *RAR*

**Criticità:** non sempre è possibile dal RAR 2016 risalire alla valutazione dell'efficacia delle azioni proposte nel RAR 2015.

**Suggerimenti:** evidenziare chiaramente nella redazione del RAR l'efficacia o lo stato di avanzamento delle azioni proposte precedentemente.

<b>A.</b>	<b>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b>
-----------	---

*1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Analisi:** prevista l'attivazione di un processo ciclico di consultazioni con le Parti sociali del territorio, semestrale, da verbale. Tale azione risulta effettuata semestralmente nel corso del 2015/2016. Le riunioni, accanto alla previsione di un ampliamento dei soggetti che partecipano al Tavolo di consultazione, appaiono idonee.

**Criticità:** -

*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Analisi:** le consultazioni risultano effettuate con enti e organizzazioni a livello regionale.

**Criticità:** assenza di partecipazione di consultazioni nazionali e internazionali.

**Suggerimenti:** ampliare i confronti.

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Analisi:** assenza dell'evidenza di studi di settore.

**Criticità:** permane l'assenza dell'evidenza di studi di settore a supporto degli incontri.

**Suggerimenti:** verificare eventuale disponibilità.

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Analisi:** descritte in modo completo costituiscono parametri oggettivi in base ai quali definire i risultati di apprendimento attesi.

**Criticità:** qualche sovrapposizione tra funzioni e competenze, non essendo le prime sempre chiaramente distinte dalle seconde. In particolare nella parte dedicata alle competenze appare un indice di figure professionali e non di competenze. Criticità persistente, assenza di una modifica nel senso suggerito.

**Suggerimenti:** rivedere quando possibile la parte della Sua relativa alle funzioni ed alle competenze.

*5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Analisi:** non previste attività di tirocini obbligatori. Lo studente può comunque fare richiesta di svolgere attività di tirocinio, finalizzata o meno alla preparazione della tesi, in Italia o all'estero. I dati mostrano un esiguo utilizzo dello stage, in diminuzione ulteriore rispetto all'anno precedente (4 curricolari e 3 post laurea). E' indicata nel RAR, nella SUA, ed emerge nei verbali degli incontri con le parti sociali, l'attivazione nell'a.a. 2015-2016 di esperienze di stage brevi, della durata di dieci giornate, presso le associazioni di categoria e i sindacati.

**Criticità:** diminuiscono i tirocini.

**Suggerimenti:** prevedere strumenti di incentivazione.

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Analisi:** peggiora la situazione occupazionale rispetto all'anno precedente, comprensibile alla luce del contesto economico, salvo un leggero miglioramento per la componente femminile. Il dato risulta peggiore rispetto a quello di Dip. e di Ateneo. Persiste il peggioramento del dato sull'utilità delle competenze acquisite, che evidenzia aumento di coloro che ritengono le competenze "per niente utili" e pertanto la formazione "poco adeguata". La situazione occupazionale a 3 anni dalla laurea appare molto buona, superiore sia a quella di Dip. che di Ateneo, ma è sempre molto alto il dato di scarso utilizzo delle competenze acquisite ed analogo quello sull'efficacia, negativamente superiori rispetto a quelli di Dip. e Ateneo.

**Criticità:** alcune criticità in relazione all'efficacia della laurea. La perdita di efficacia nel lungo periodo non è confermata dai dati di breve (1 anno dalla laurea), migliori rispetto a quelli a 3 anni.

**Suggerimenti:** potrebbe essere utile un approfondimento delle cause che contribuiscono a ridurre l'efficacia della laurea nel tempo.

<b>B.</b>	<b>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).</b>
-----------	---

*1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Analisi:** le conoscenze preliminari sono valutate da una commissione che prende in considerazione il CV degli studi e sottopone il candidato a colloquio volto a individuare eventuali debiti da recuperare in un secondo colloquio. Il bando porta in appendice alcune indicazioni per la preparazione e sono state inserite alcune indicazioni bibliografiche.

**Criticità:** permane l'assenza di esempi di domande.

**Suggerimenti:** fornire esempi di domande.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

**Analisi:** le funzioni e competenze sono garantite da obiettivi formativi genericamente previsti all'interno di 3 aree tematiche. I risultati di apprendimento attesi sono suddivisi per area e risultano coerenti con gli obiettivi delle figure professionali.

**Criticità:** non risultano processi specifici per la verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento e le funzioni e competenze.

**Suggerimenti:** migliorare la descrizione degli obiettivi perché si confondono obiettivi e contenuti del corso. Formalizzare i processi di verifica nel documento processi.

*3. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Analisi:** i risultati di apprendimento attesi per singoli insegnamenti non risultano sempre esaustivamente declinati in base ai descrittori di Dublino. In un caso non sono indicati in generale. Non sempre è stato possibile ricondurre agli

insegnamenti i singoli indicatori di Dublino in relazione ai risultati di apprendimento attesi previsti dalla SUA.

**Criticità:** vi è qualche incoerenza tra descrittori contenuti nella SUA e quelli usati per i diversi insegnamenti. La criticità è persistente.

**Suggerimenti:** migliorare la coerenza tra i risultati di apprendimento attesi in generale per il corso e specificatamente per i singoli insegnamenti.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

**Analisi:** non si evince la messa in opera di un simile processo. Riferimento assai generico previsto nel documento processi.

**Criticità emerse:** non emerge dall'analisi documentale l'attivazione di un processo di verifica.

**Suggerimenti:** attivare un processo formalizzato o, se già esistente, esplicitarlo a livello documentale.

<b>C.</b>	<b>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------	--

#### Qualificazione dei Docenti

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

**Analisi:** non risultano processi di verifica esplicitati. Tuttavia si conferma che vi è ampia coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente. Inoltre 81 CFU su 90 sono in capo a docenti strutturati del Dipartimento, 9 CFU degli 81 sono erogati da un docente a contratto.

**Criticità:** si conferma che non emerge dall'analisi documentale l'attivazione di un processo di verifica, se non quello generale previsto nel documento processi.

**Suggerimenti:** si suggerisce l'attivazione di un processo formalizzato o, se già esistente, di esplicitarlo nel documento processi di gestione.

*2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

**Analisi:** appare che un processo di verifica è stato messo in atto poiché i curricula risultano presenti ed aggiornati, anche se non sempre all'anno in corso.

**Criticità:** assenza di un processo formale di monitoraggio e stato di aggiornamento dei CV. Sono presenti per alcuni docenti CV esclusivamente in lingua inglese.

**Suggerimenti:** esplicitare, se presente, il processo formale di monitoraggio e aggiornamento dei CV nel documento processi. Predisporre CV in ambedue le lingue utilizzate nel sito del Dipartimento, indicando le ultime pubblicazioni.

*3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Analisi:** la qualificazione dei docenti, per quanto si riesca a evincere dai CV di ciascun docente, risulta in generale essere stata presa in considerazione, soprattutto in termini di coerenza tra tematiche di ricerca ed obiettivi



formativi del CdS.

**Criticità:** non vi è esplicitazione di un processo di verifica della coerenza tra tematiche di ricerca dei docenti e tematiche di ricerca proprie dei docenti.

**Suggerimenti:** dotarsi di una procedura per verificare a qualificazione dei docenti nell'assegnazione degli incarichi di docenza.

*4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro?– [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** emerge un giudizio complessivamente positivo da parte degli studenti in merito ai docenti. Risulta infatti ottima reperibilità e rispetto degli orari di lezione, così come una buona capacità di stimolare l'interesse, ove un solo valore si mostra a ridosso della soglia da monitorare (66,67%), e di esposizione chiara, ove solo due insegnamenti si trovano in analoga situazione (61,90% e 69,23%). La soddisfazione complessiva dei singoli corsi è buona (un solo corso 66,7%, gli altri tutti superiori al 75%).

**Criticità:** un insegnamento in particolare complessivamente mostra meno giudizi positivi.

**Suggerimenti:** monitorare l'andamento del corso.

#### Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

*5. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

**Analisi:** i dati relativi al numero degli studenti in corso mostrano una inversione del trend precedente (studenti fuori corso a.a. 2015/16: 16,1% contro il 19,5 % dell'anno precedente). Anche i numeri della dispersione risultano migliorati. Per il 2014/2015 migliora rispetto all'anno precedente la percentuale di CFU sostenuti al termine del primo anno, cala il numero degli immatricolati inattivi e migliora anche la percentuale di studenti al secondo anno con almeno 39 CFU. Il voto medio e il numero medio degli esami superati appaiono stabili.

**Criticità:** -

*6. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** in base ai questionari della didattica a.a. 2015-2016 emerge un giudizio non sempre positivo in merito alla proporzionalità del carico di studio, due insegnamenti si posizionano sotto il 60% di giudizi positivi, uno dei quali presenta situazione da monitorare anche in merito al materiale didattico (52,38%) e, soprattutto, al possesso di sufficienti conoscenze preliminari (38,10%). Ottima coerenza tra lo svolgimento degli insegnamenti e quanto dichiarato nel sito web.

**Criticità:** su un corso in particolare si concentrano i giudizi non totalmente positivi.

**Suggerimenti:** individuare e monitorare il corso con criticità. Effettuare eventualmente una rivalutazione dell'insegnamento per il quale gli studenti percepiscono di non possedere sufficienti conoscenze preliminari.

*7. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti*

*([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** emerge un giudizio positivo.

**Criticità emerse:** -

*8. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Analisi:** non sono previste attività di stage/tirocini curriculari obbligatorie. Lo studente può comunque fare richiesta di svolgere attività di tirocinio o stage senza conseguire alcun credito formativo. Il problema risulta all'attenzione del Corso di Studi e dall'a.a. 2015-2016 risultano attivati stage brevi (SUA C3). Nel 2015-2016 risultano attivati 7 tirocini. Sono somministrati questionari per valutare il tirocinio o stage. Sono riscontrati giudizi da parte dei tutor in media positivi. Si fa riferimento alla predisposizione da parte dell'Ateneo di un sistema di valutazione omogeneo.

**Criticità emerse:** -

**Suggerimenti:** implementare e valorizzare maggiormente l'esperienza di tirocinio nell'ambito del piano di studi e migliorarne il sistema di valutazione.

*9. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Analisi:** il CdS prevede modalità di gestione di percorsi formativi per gli studenti fuorisede o in difficoltà per la frequenza attraverso l'erogazione dell'intero programma di Laurea Magistrale in modalità FAD.

**Criticità emerse:** -

### Infrastrutture

*10. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate.

**Criticità emerse:** -

<b>D.</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------	--

*1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** Nel quadro B1 della SUA si rimanda alle schede di insegnamento per la visualizzazione delle modalità di verifica dei risultati di apprendimento.

**Criticità:** non emerge la messa in opera di un processo

**Suggerimenti:** il referente del CdS dovrebbe ad esempio istituire un gruppo di lavoro per controllare, annualmente, le schede di insegnamento ed esplicitarlo nel documento processi di gestione.

*2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

**Analisi:** per la maggioranza dei rispondenti le modalità di esame sono definite in modo chiaro.

**Criticità:** -

*3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

**Analisi:** la valutazione del laureando sulla qualità dello stage/tirocinio svolto e sulla coerenza di tale esperienza con il percorso di studi è rilevata attraverso un questionario che lo studente deve necessariamente consegnare per il riconoscimento del tirocinio. La competenza del laureando viene rilevata attraverso un questionario compilato dal tutor.

**Criticità:** analizzando il questionario non si capisce se le competenze dichiarate dal tutor (grado di autonomia, capacità di lavorare in gruppo, spirito di iniziativa, etc...) siano state acquisite con il tirocinio o se fossero già presenti.

**Suggerimenti:** predisporre un questionario per la rilevazione non solo delle competenze dimostrate dagli studenti durante il tirocinio, ma anche di quelle acquisite durante il tirocinio.

*4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Analisi:** le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro.

**Criticità:** non emerge la messa in opera di un processo per la verifica che le modalità della prova finale siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

**Suggerimenti:** esplicitare l'esistenza di un processo di verifica

<b>E.</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.</b>
-----------	---

*1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

**Analisi:** risulta l'analisi critica dei dati sulla valutazione del CdS forniti da Alma Laurea e dall'Ateneo, così come delle osservazioni della CP.

**Criticità:** -

*2. Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Analisi:** si fa chiaro riferimento ad alcune criticità sottolineate nella relazione della CP, che risultano in molti casi risolte, in altri casi monitorate. Sono considerati i questionari degli studenti e si prende atto di criticità emergenti per alcuni insegnamenti, con la previsione di un monitoraggio semestrale dei questionari e l'intervento del Presidente in caso di valutazioni negative.

**Criticità:** -

*3. Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

**Analisi:** le cause sono individuate

**Criticità:** -

*4. Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Analisi:** sono indicate modalità di risoluzione ai problemi riscontrati compatibili con le risorse disponibili. Le responsabilità sono assegnate a coppie di docenti.

**Criticità:** -

*5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

**Analisi:** le soluzioni appaiono nel complesso in larga misura realizzate.

**Criticità:** non sempre è possibile dal RAR 2016 risalire alla valutazione dell'efficacia delle azioni proposte nel RAR 2015.

**Suggerimenti:** evidenziare chiaramente nella redazione del RAR l'efficacia o lo stato di avanzamento delle azioni proposte precedentemente.

*6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

**Analisi:** lo stato di avanzamento dei lavori appare sotto forma di continuo monitoraggio e continua implementazione delle azioni correttive, in particolare si fa riferimento ad una verifica da parte del Referente del CdS dell'eventuale raggiungimento degli obiettivi, da effettuare nel dicembre 2016.

**Criticità:** -

**F.** **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

**Analisi:** nel RAR 2016 si tiene conto delle criticità emerse in relazione a singoli insegnamenti ed è previsto il monitoraggio semestrale dei singoli corsi da parte del Referente del CdS ed il suo intervento nei confronti del singolo docente in caso di giudizi negativi. Sono accolti i suggerimenti della CP.

**Criticità:** limitata rappresentazione dei risultati nel sito del CdS in Assicurazione Qualità

**Suggerimenti:** migliorare la pubblicizzazione dei risultati e la discussione collegiale degli esiti.

**G.** **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

*1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Analisi:** non risultano problematiche inerenti alla compilazione delle parti rese pubbliche della SUA.

**Criticità:** -

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Analisi:** le informazioni sono pubbliche e facilmente accessibili dal nuovo sito di Dipartimento e appaiono coerenti con quanto pubblicato sul portale University.

**Criticità:** -